

Wiadomości Adwokatury 10 marca 2017 r.

Komisja Praw Człowieka o podważaniu legalności wyboru I Prezes Sądu Najwyższego

- Szczególny niepokój budzi kierowanie ataków personalnych wobec przedstawicieli środowiska sędziowskiego, a w ostatnim czasie podważanie legalności wyboru Pierwszej Prezes Sądu Najwyższego - czytamy w przyjętej 6 marca uchwale Komisji Praw Człowieka przy Naczelnej Radzie Adwokackiej.

Komisja wyraża stanowczy sprzeciw wobec nasilających się w ostatnim czasie działań organów władzy wykonawczej i ustawodawczej, które naruszają zasadę niezależności sądów oraz niezawisłości sędziowskiej. Zasady te, ściśle związane z zasadą trójpodziału władzy, stanowią gwarancję skutecznej ochrony podstawowych praw i wolności człowieka.

Na przestrzeni ostatnich dni opinia publiczna ponownie była świadkiem szeregu działań organów władzy wykonawczej i ustawodawczej, które odczytujemy jako naruszanie niezawisłości sędziowskiej oraz niezależności sądów. Szczególny niepokój budzi kierowanie ataków personalnych wobec przedstawicieli środowiska sędziowskiego, a w ostatnim czasie podważanie legalności wyboru Pierwszej Prezes Sądu Najwyższego.

W ocenie Komisji Praw Człowieka działania organów władzy wykonawczej i większości parlamentarnej nakierowane są na podważenie zaufania społecznego do organów wymiaru sprawiedliwości. Komisja Praw Człowieka przy Naczelnej Radzie Adwokackiej przypomina, że w demokratycznym państwie prawnym, wszelkie próby ingerencji ze strony władzy wykonawczej i ustawodawczej w niezawisłość sędziowską oraz niezależność sądów są niedopuszczalne.

[\(czytaj uchwałę KPCz\)](#)

Prezes NRA: nie ma zgody na destabilizację Sądu Najwyższego

Nie ma zgody na destabilizację Sądu Najwyższego - podkreśla adw. Jacek Trela, prezes NRA w rozmowie z Jarosławem Zalesińskim. Wywiad, przeprowadzony bezpośrednio po konferencji nt. kryzysu sądownictwa konstytucyjnego 3 marca w Katowicach, został przedrukowany w kilku prasowych tytułach, m.in. w Dzienniku Bałtyckim.

Prezes NRA mówi, że grupa posłów ma prawo zwrócić się do Trybunału Konstytucyjnego o zbadanie konstytucyjności jakichś rozwiązań, ale na wniosek o zbadanie legalności wyboru I Prezes Sądu Najwyższego trzeba patrzeć w szerszym kontekście działań wokół TK. Nie bez znaczenia jest decyzja Sądu Apelacyjnego, który zwrócił się do Sądu Najwyższego z pytaniem o prawidłowość wyboru sędzi Pryłębskiej na prezesa Trybunału Konstytucyjnego. "Mamy do czynienia z czytelną sytuacją odwetu. Tak to postrzegam" - mówi adw. Jacek Trela.

[\(czytaj wywiad\)](#)

Prawie 200 tys. zł od adwokatów dla mieszkańców Aleppo

Wpłaty indywidualne, zbiórki charytatywne i darowizna na kwotę 100 tys. zł dały w sumie kwotę 196 tys. zł, jaką środowisko adwokackie przekazało na rzecz pomocy mieszkańcom Aleppo.

Akcja trwała od 22 grudnia 2016 do końca lutego 2017. Rozpoczęła się od umowy darowizny na 100 tys. zł od Adwokatury, podpisanej przez adw. Jacka Trełę, prezesa Naczelnej Rady Adwokackiej oraz Janinę Ochojską, prezes Polskiej Akcji Humanitarnej.

Polska Akcja Humanitarna uruchomiła specjalne konto, na które adwokaci mogli wpłacać datki pod hasłem „Adwokaci dla Aleppo”. Wpłaty indywidualne i od izb adwokackich wyniosły 81 223 zł.

Pieniądze zbierane były także podczas Spotkania Noworocznego Adwokatury w Warszawie i podczas balu izby warszawskiej, które przyniosły łącznie kwotę 14 801, 89 zł.

Łącznie środowisko adwokackie przekazało na pomoc mieszkańcom Aleppo 196 tys. zł.

Biorąc pod uwagę, że koszt paczki żywnościowej dla jednej rodziny syryjskiej na miesiąc wynosi 180 zł, adwokaci sfinansowali miesięczne wyżywienie dla 1088 rodzin syryjskich z Aleppo.

- Pomoc materialna ofiarom działań wojennych w Syrii, w zniszczonym Aleppo, to nie wszystko, co możemy zrobić – mówi adw. Jacek Treła, prezes Naczelnej Rady Adwokackiej. Zwraca uwagę na konieczność stworzenia programu korytarzy humanitarnych, by pomóc osobom wymagającym, np. pilnej opieki medycznej w naszym kraju. Gotowość do udziału w takim programie deklarują organizacje pomocowe, Caritas Polska i diecezje.

Prezes NRA zapewnia o włączeniu się adwokatów w pomoc prawną osobom, które przyjadą do naszego kraju dzięki programowi korytarzy humanitarnych.

Z kolei wrocławska izba adwokacka przyłączyła się do projektu "Dar dla Aleppo", którego celem jest wybudowanie w Aleppo szpitala. 2 marca adw. Sławomir Krześ, z upoważnienia adw. Andrzeja Grabińskiego, dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej we Wrocławiu, podpisał deklarację współpracy. Akcję zapoczątkowały kościoły chrześcijańskie Dolnego Śląska. Koordynuje ją międzynarodowa organizacja katolicka Pomoc Kościołowi w Potrzebie.

Więcej szczegółów na stronie: www.dardlaaleppo.pl

Ostrzeżenie przed wprowadzającymi w błąd wezwaniami do zapłaty lub fakturami

Centrum Informacji o Ochronie Własności Przemysłowej Urzędu Patentowego RP wydało ostrzeżenie przed wprowadzającymi w błąd wezwaniami do zapłaty lub fakturami. To ostrzeżenie ważne dla adwokatów, którzy prowadzą postępowanie przed Urzędem Patentowym RP w zakresie objęcia ochroną znaków towarowych.

Publikujemy komunikat Centrum Informacji o Ochronie Własności Przemysłowej Urzędu Patentowego RP:

Na terytorium Polski i innych krajów działają firmy, które proponują wpisy do rejestrów znaków towarowych, wynalazków, wzorów przemysłowych i wzorów użytkowych, żądając wpłaty określonej kwoty na wskazane w wezwaniu lub na fakturze konto. Informujemy, że tylko wpis do rejestru Urzędu Patentowego RP zapewni Państwu ochronę prawną własności przemysłowej.

Jeżeli otrzymasz wezwanie do zapłaty lub fakturę przypominającą o upływającym okresie ochronnym lub związane z publikacją informacji o przedmiotach własności przemysłowej, zanim zapłacisz:

- sprawdź uważnie i upewnij się, czy wezwanie do zapłaty jest z Urzędu patentowego RP, Pamiętaj, że Urząd Patentowy RP nie wystawia faktur i nie korzysta z usług podmiotów trzecich przy pobieraniu opłat urzędowych,
- skontaktuj się, w razie jakichkolwiek wątpliwości, z Urzędem Patentowym RP (tel. 22 579 05 55) lub ze swoim pełnomocnikiem.

Wejdź na stronę www.uprp.pl i zapoznaj się z informacjami oraz przykładami dotyczącymi nieuczciwych praktyk.

W załączeniu nowy wzór formularza zgłoszeniowego do znaku towarowego.

([zobacz wzór](#))

Zaproszenie do projektu Prawnicy Europejscy na wyspie Lesbos



Rada Adwokatur i Stowarzyszeń Prawniczych Europy (CCBE) oraz Niemiecka Rada Adwokacka (German Bar Association) poszukują wolontariuszy do projektu "Prawnicy Europejscy na wyspie Lesbos". Projekt wystartował w lipcu 2016 r., a jego głównym celem jest wsparcie greckich prawników w udzielaniu pomocy prawnej znajdującym się tam imigrantom.

Projekt został zainicjowany podczas Konferencji Prezesów Rad Europejskich w Wiedniu. Dzięki międzynarodowemu wsparciu adwokatur i stowarzyszeń prawniczych, udało się zgromadzić kwotę 200 000 EUR. Aktualnie grupa europejskich prawników – wolontariuszy, którzy na przemian przebywają na wyspie - liczy sześć osób.

Z uwagi na ogromne zapotrzebowanie inicjatorzy projektu zwracają się z apelem o rozestanie informacji wśród adwokatów, którzy byliby zainteresowani wyjazdem na Lesbos (w

charakterze wolontariuszy) w drugim kwartale 2017 roku i udzielaniem na miejscu pomocy prawnej imigrantom.

Wymagana jest biegła znajomość języka angielskiego, znajomość prawa azylowego oraz gotowość do wyjazdu na okres min. trzech tygodni.

Informacje szczegółowe wraz z formularzem aplikacyjnym dostępne są na stronie: www.elil.eu

([zobacz list zapraszający wolontariuszy](#))

([pobierz formularz](#))

Dziekan ORA w Bydgoszczy w czołówce najbardziej wpływowych kobiet Bydgoszczy

Adw. Justyna Mazur, dziekan ORA w Bydgoszczy, znalazła się w pierwszej trójce najbardziej wpływowych kobiet Bydgoszczy. Stała na podium obok wiceprezydent Iwony Waszkiewicz oraz Joanny Franczak, bydgoskiej restauratorki i bizneswoman.

Obchodzony 8 marca, Międzynarodowy Dzień Kobiet, stał się pretekstem do pokazania na łamach Expressu Bydgoskiego pań, które swoją codzienną pracę w znaczący sposób wpływają na obraz Bydgoszczy. Zadania wytypowania wpływowych kobiet podjęły się bydgoskie redakcje oraz prezydent, Rafał Bruski.

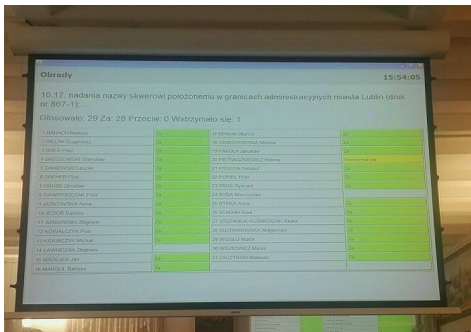
Co zdecydowało o przyznaniu Dziekan ORA Bydgoszcz tego tytułu? Czytamy w Expressie Bydgoskim: "Wpływowa Pani adwokat po raz drugi została wybrana dziekanem Okręgowej Rady Adwokackiej w Bydgoszczy, co w samo w sobie świadczy o zaufaniu, jakim darzą ją bydgoscy prawnicy. Justyna Mazur jest również członkiem Naczelnej Rady Adwokackiej i wiceprezesem Zrzeszenia Prawników Polskich."

Dziennikarze dostrzegli także szczególną aktywność i zaangażowanie społeczne Bydgoskiej Izby Adwokackiej: „Jej działania sprawiły, że adwokatura stała się bardziej widoczna wśród bydgoszczan, między innymi dzięki akcji bezpłatnych porad prawnych dla mieszkańców czy dla przedsiębiorców."

Wszystkim laureatkom serdecznie gratulujemy!

<http://www.expressbydgoski.pl/kobieta/g/najbardziej-wplywowe-bydgoszczanki-top-10.11862174.22959208/>

Skwer w Lublinie otrzyma imię Stanisława Kalinowskiego



Lubelski skwer, położony w centrum miasta u zbiegu ulic Bernardyńskiej i Koziej, otrzyma imię Stanisława Kalinowskiego. Uchwałę w tej sprawie podjęła Rada Miasta 2 marca. Inicjatorem była Okręgowa Rada Adwokacka w Lublinie, która uhonorowała w ten sposób wybitnego adwokata i obywatela miasta.

Stanisław Jerzy Kalinowski urodził się 14 kwietnia 1888 r. we Lwowie. Tam ukończył Wydział Prawa Uniwersytetu Lwowskiego i odbył aplikację sądową. W 1914 r. został mianowany sędzią Sądu Powiatowego w Buczaczu. Rok później został oddelegowany do Lublina, gdzie pełnił funkcje w sądownictwie. W 1921 r. został wpisany na listę adwokatów Rady Adwokackiej w Lublinie. Pełnił funkcję członka Rady Adwokackiej, wicedziekana, rzecznika dyscyplinarnego, a w latach 1935-38 i 1939 był dziekanem Rady. W 1949 r. został powołany przez Wydział Sprawiedliwości Dystryktu Lubelskiego na Zarządcę Komisyjnego, którą to funkcję pełnił do lipca 1944 r.

W czasie okupacji przewodniczył dwóm konspiracyjnym zespołom adwokackim angażując się w pomoc adwokatom i ich rodzinom. Wykazał się bohaterską postawą, gdy Niemcy zażądali przygotowania listy adwokatów celem ich wysiedlenia. Wówczas na listę wpisał tylko swoje nazwisko.

W okresie od lipca 1944 r. do czerwca 1945 r. pełnił funkcję dziekana Rady Adwokackiej w Lublinie, następnie do grudnia 1945 r. pełnił funkcję przewodniczącego Tymczasowego Zarządu Izby Adwokackiej w Lublinie. W dniu 22 grudnia 1945 r. został po raz kolejny wybrany dziekanem Rady Adwokackiej w Lublinie, którą to funkcję pełnił do marca 1948 r.

W maju 1951 r. został skreślony z listy adwokatów decyzją Wojewódzkiej Komisji Weryfikacyjnej. Decyzja ta została uchylona przez Wyższą Komisję Weryfikacyjną. Fakt ten jednak odbił się negatywnie na zdrowiu Stanisława Kalinowskiego. Zmarł w dniu 10 lipca 1954 r. i jest pochowany na cmentarzu przy ul. Lipowej w Lublinie.

W okresie międzywojennym Stanisław Kalinowski angażował się w życie społeczne Lublina. Był prezesem Komisji Likwidacyjnej, członkiem zarządu Towarzystwa Prawniczego w Lublinie i lubelskiego oddziału PCK. 16 czerwca 1929 r. został wybrany do Rady Miasta Lublin. Po wybuchu II wojny światowej uczestniczył w konspiracyjnym zorganizowaniu ukrycia dla przywiezionych do Lublina obrazów Jana Matejki „Kazanie Piotra Skargi” oraz „Bitwa pod Grunwaldem”, a także innych wartościowych muzealiów.

W 1944 r. Stanisław Kalinowski został pierwszym prezesem centralnego Komitetu Opieki Społecznej, a w latach 1944-48 był prezesem powiatowego Komitetu Opieki Społecznej w Lublinie. Uczestniczył w pracach Komisji Badania Zbrodni Hitlerowskich w Polsce i Towarzystwie Opieki nad Majdankiem. Przewodniczył Obywatelskiemu Komitetowi Odbudowy Katedry Lubelskiej oraz Caritas Diecezji Lubelskiej. Był też radcą prawnym Kurii Biskupiej w Lublinie. Za swoją działalność został uhonorowany nadaniem godności szambelana papieskiego.

Po śmierci Stanisława Kalinowskiego w przedsionku Katedry Lubelskiej została umieszczona tablica z epitafium „Ścierajcie próżność moją modląc się za duszę Stanisława ur.14.4.1888 we Lwowie, zm. 10.7.1954 w Lublinie”. Tablica ta po renowacji budowli została przeniesiona i obecnie znajduje się przed wejściem do Archikatedry Lubelskiej.

Działalności i życiu Stanisława Kalinowskiego został poświęcony album przygotowany w 2014 r. przez Rafała Kalinowskiego (wnuka), wydany dzięki staraniom Okręgowej Rady Adwokackiej w Lublinie. Nadto w czasie obchodów jubileuszu 95-lecia istnienia Izby Adwokackiej w Lublinie w 2014 r. Okręgowa Rada Adwokacka wspólnie z Muzeum Lubelskim, Oddział Martyrologii Pod Zegarem, przygotowała wystawę poświęconą temu wybitnemu Adwokatowi i Społecznikowi.

adw. Seweryna Sajna

ORA w Opolu wdraża program „Przyjazny Adwokat”

O działaniach wizerunkowych, w tym o uruchomieniu strony „Przyjazny adwokat”, rozmawiano 3 marca br. podczas spotkania w Okręgowej Radzie Adwokackiej w Opolu.

W spotkaniu z przedstawicielami opolskiej Rady udział wzięli adwokat Anisa Gnacikowska, członek Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej i adwokat Kamil Szmid, członek Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie, pomysłodawca Sekcji Prawa, jako nowej formy aktywności adwokatów w izbach adwokackich.

W miłej i przyjacielskiej atmosferze goście opowiedzieli o działaniach wizerunkowych adwokatury i funkcjonowaniu sekcji prawa w izbie warszawskiej. Adw. Marian Jagielski, dziekan ORA w Opolu, przedstawił działania wizerunkowe ORA w Opolu podejmowane na przestrzeni ostatnich miesięcy, takie jak: wywiady prasowe, udział w programie TVP 3 Opole, 24Opole, współpraca z Urzędem Miasta Opola, Uniwersytetem Opolskim czy samorządami zawodów zaufania publicznego.

Z kolei adw. Amelia Zembaczyńska, przewodnicząca Komisji ds. Wizerunku i Koordynator ds. Sekcji Prawa przy ORA w Opolu, przedstawiła projekt nowej strony internetowej Izby Adwokackiej w Opolu pod nazwą „Przyjazny Adwokat”, której koncepcję opracował kolega adwokat Piotr Czajkowski. Projekt jest skierowany do społeczeństwa i ma pokazać, że adwokat jest życzliwy i przyjazny, zaangażowany w życie lokalnej społeczności. Na stronie zamieszczane będą wiadomości dotyczące zaangażowania opolskich adwokatów w życie społeczne, informacje o inicjatywach pomocy prawnej dla mieszkańców, a także relacje z udziału adwokatów w wydarzeniach sportowych. Strona ma ruszyć pod koniec marca.

Inicjatywa ta zyskała uznanie gości, a Pani Mecenas Anisa Gnacikowska podkreśliła jej innowacyjność i uniwersalność. Uznała, że dobrze by było gdyby projekt ten objęła patronatem Naczelna Rada Adwokacka, jako program pilotażowy. Wszyscy uczestnicy dyskusji wyrazili chęć i gotowość ponownego spotkania po wdrożeniu projektu „Przyjazny Adwokat”.

Szkolenie z mediacji karnych i w postępowaniu dyscyplinarnym

Centrum Mediacyjne przy NRA zaprasza na specjalistyczne szkolenie poświęcone mediacjom karnym i mediacjom w postępowaniu dyscyplinarnym, które odbędzie się 24 marca w Warszawie - zostało kilka ostatnich, wolnych miejsc.

Szkolenie ma charakter modułowy. Uczestnicy otrzymają wcześniej literaturę specjalistyczną z zakresu mediacji, w szczególności karnej, na podstawie której przygotują samodzielnie pisemne opracowanie wskazanych zagadnień. Drugi moduł, to intensywny, jednodniowy, 10-godzinny warsztat z symulacjami mediacji karnych - zaplanowany na 24 marca.

Liczebność grupy szkoleniowej wynosi maksymalnie 30 osób.

Szkolenie ma na celu przygotowanie mediatorów do prowadzenia mediacji karnych. W ramach szkoleń uczestnikom zapewniony zostanie komplet materiałów szkoleniowych oraz przygotowany na czas szkolenia catering. Każdy z uczestników otrzyma na koniec szkolenia certyfikat potwierdzający

jego ukończenie i umożliwiający dokonanie wpisu na listy mediatorów stałych w sprawach karnych przy sądach okręgowych.

Program szkolenia obejmuje m.in. takie zagadnienia jak: sprawiedliwość naprawcza, procedury i etapy mediacji w sprawach karnych, mediacja w postępowaniu dyscyplinarnym, rola pełnomocnika w mediacji, komunikacja w mediacji, rola mediatora, psychologiczne i społeczne korzyści stosowania mediacji, a także ćwiczenia praktyczne.

Wykładowcą i trenerem będzie Robert Kaszczyszyn, który jest wieloletnim mediatorem - przeprowadził ponad 2700 mediacji, a także jest certyfikowanym trenerem-szkoleniowcem od 2001 roku; superwizorem mediacji, współzałożycielem stowarzyszenia Polskie Centrum Mediacji i członkiem Zespołu do Spraw Wprowadzenia Mediacji w Polsce.

Koszt szkolenia: 450 zł (brutto).

Zgłoszenia prosimy przysyłać na adres Centrum Mediacyjnego: centrum.mediacji@adwokatura.pl, więcej informacji pod numerem telefonu Centrum: 22 505-25-20.

O uczestnictwie decyduje kolejność zgłoszeń.

Serdecznie zapraszamy !

Konferencja szkoleniowa nt. zmian w postępowaniu cywilnym i karnym

Okręgowej Rady Adwokackiej w Lublinie zaprasza adwokatów do uczestnictwa w Ogólnopolskiej Konferencji Szkoleniowej, która odbędzie się w Kazimierzu Dolnym od 31 marca do 2 kwietnia. Program tegorocznej konferencji ogniskować się będzie wokół zmian w postępowaniu cywilnym i karnym.

W tym roku wykłady wygłoszą – SSN Andrzej Ryński, SSA w Lublinie Danuta Mietlicka i prof. dr hab. Andrzej Jakubecki.

Opłata za uczestnictwo w Konferencji Szkoleniowej Izby Adwokackiej w Lublinie, która odbędzie się w Kazimierzu Dolnym, jest niezmienna od 2013 roku i wynosi:

- a) 650 zł – obejmuje udział w konferencji, zakwaterowanie w Zajeździe Piastowskim, całodzienne wyżywienie, przerwy kawowe, udział w imprezach integracyjnych, koncert organowy w Kościele Farnym, zaświadczenie o odbyciu szkolenia i uzyskaniu 10 pkt. szkoleniowych.
- b) 350 zł – obejmuje udział w konferencji, obiad, kolacje, przerwy kawowe, uczestnictwo w imprezach integracyjnych, koncert organowy w Kościele Farnym (bez noclegów i śniadań), zaświadczenie o odbyciu szkolenia i uzyskaniu 10 pkt. szkoleniowych.

Uczestnicy mogą korzystać z noclegów w innych hotelach w Kazimierzu Dolnym, zarezerwowanych osobiście lub dojeżdżać na wykłady.

Termin zgłaszania udziału w konferencji upływa 17 marca 2017r.

Ze względu na ograniczoną liczbę miejsc o udziale w konferencji decyduje kolejność zgłoszeń. ORA w Lublinie uprzejmie prosi o wskazanie w zgłoszeniu osoby (osób), z którą Uczestnik konferencji chce zajmować pokój.

Jednocześnie ze zgłoszeniem uczestnictwa w konferencji, na e-mail: sekretariat@ora.lublin.pl wymagane jest uiszczenie kosztów uczestnictwa: opłaty w kwocie 650 zł (z noclegami w Zajeździe Piastowskim lub 350 zł (bez noclegów i śniadań) na rachunek bankowy ORA w Lublinie nr SBP Spółdzielczy Bank Powiatowy w Piaskach, oddział Lublin 49 8689 0007 7000 4528 2000 0010 z adnotacją „Opłata za szkolenie - Kazimierz Dolny 2017” oraz załączenie dowodu dokonania opłaty.

Prosimy o informację o zamiarze otrzymania faktury i podanie stosownych danych.

adw. Stanisław Estreich
Dziekan ORA w Lublinie
Członkowie Izby Adwokackiej w Lublinie

[\(zobacz program\)](#)

[\(pobierz formularz zgłoszenia\)](#)

Rozproszona kontrola konstytucyjności prawa - relacja z konferencji



O tym, czy i jak sądy powszechne mogą bezpośrednio stosować konstytucję rozmawiali uczestnicy konferencji „Sędzia a Konstytucja. Kryzys sądownictwa a rozproszona kontrola prawa z Konstytucją RP”, która odbyła się 3 marca br. w Katowicach.

W konferencji uczestniczyli przedstawiciele środowiska sędziowskiego, adwokackiego, radcowskiego i naukowego. Wzięli w niej udział m.in. Pierwsza Prezes Sądu Najwyższego Małgorzata Gersdorf, byli prezesi Trybunału Konstytucyjnego: prof. Marek Safjan, prof. Andrzej Zoll, dr Bohdan Zdziennicki, sędzia Jerzy Stępień, obecni sędziowie TK – wiceprezes prof. Stanisław Biernat i prof. Sławomira Wronkowska-Jaśkiewicz, a także adw. Jacek Trela, prezes NRA, adw. prof. Piotr Kardas, wiceprezes NRA, adw. Roman Kusz, dziekan ORA w Katowicach i adw. prof. Maciej

Gutowski, dziekan ORA w Poznaniu, Stanisław Trociuk, zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich, r.pr. Maciej Bobrowicz, prezes KRRP oraz sędzia Krystian Markiewicz, prezes Stowarzyszenia Sędziów Polskich „Iustitia” i sędzia Dariusz Zawistowski, przewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa.

Otwierając konferencję **Sędzia Dariusz Zawistowski**, przewodniczący KRS, podkreślił, że dyskusja na temat rozproszonej kontroli konstytucyjności toczy się od wielu lat. Obecnie w temacie tym zaistniały nowe okoliczności, które są związane z paraliżem prac Trybunału Konstytucyjnego. Zwrócił też uwagę na fakt, że w ubiegłym roku Sąd Najwyższy wydał kilka orzeczeń, w których wypowiadał się na temat możliwości kontroli konstytucyjności i obowiązywania wyroków TK mimo braku ich opublikowania.

Adw. Jacek Trela, prezes NRA, powiedział, że choć problem jest znany od lat, dzisiaj, w sytuacji sporu wokół TK nabiera jednak szczególnego charakteru. Podkreślił, że należy rozpatrywać ten temat w kategoriach prawniczych a nie politycznych. - *Bądźmy strażnikami prawa, a nie działajmy na służbie polityki* – apelował. Prezes NRA odniósł się również do złożonego przez grupę 50 posłów wniosku o zbadanie zgodności z Konstytucją wyboru Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego: - *Nie można nad nim przejść do porządku dziennego. Chodzi o zdestabilizowanie sytuacji wokół Sądu Najwyższego, a w dalszej perspektywie o podważenie niezależności Sądu Najwyższego i sądownictwa powszechnego w Polsce. Trzeba jasno powiedzieć że w świecie prawników, nie ma zgody na tego rodzaju destabilizację, która prowadzi do chaosu wymiaru sprawiedliwości.*

Adw. Roman Kusz, dziekan ORA w Katowicach, podkreślał konieczność zmian w prawie, które muszą być przemyślane, mądre i wprowadzane przez kompetentne osoby. Dodał, że nie ma demokratycznego państwa bez niezależnych sądów, a nie będą niezależne jeśli będą upolitycznione. Wskazał również jak ważna jest dobra komunikacja sądów ze społeczeństwem.

Adw. Łuka Szaranowicz, członek ORA w Warszawie, odczytał list adw. Mikołaja Pietrzaka, dziekana ORA w Warszawie, który jednoznacznie opowiedział się za możliwością kontroli konstytucyjnej poszczególnych aktów prawnych

przez sądy powszechne. - *Każdy sędzia powinien zawsze mieć na uwadze zgodność aktu prawnego z ustawą zasadniczą.* - napisał.

W pierwszym panelu, moderowanym przez r.pr. prof. Wojciecha Popiołka, głos zabrali prof. Małgorzata Gersdorf, Pierwsza Prezes Sądu Najwyższego oraz prof. Marek Safjan, sędzia Trybunału Sprawiedliwości UE.

Prof. Małgorzata Gersdorf wyraziła swój niepokój, iż obecnie w sposób bezprecedensowy atakuje się sądy. Na wszystkich prawnikach zatem ciąży obowiązek podtrzymywania zasad państwa prawnego. Podkreślała, że zarówno prawnicy, jak i media mają obowiązek edukować społeczeństwo i tłumaczyć na czym polega demokratyczne państwo prawa. Odnosząc się do tematu konferencji wyjaśniała, co oznacza kontrola konstytucyjności. Jest to badanie, czy przepisy są zgodne z zasadami i wolnościami konstytucyjnymi. Wskazała, że obok kontroli konstytucyjnej jest również ochrona związana z przestrzeganiem prawa międzynarodowego. Podkreślała, że Sąd Najwyższy wielokrotnie wypowiadał się na temat, czy sąd może samodzielnie zdecydować czy przepis jest zgodny z konstytucją. - *Sądy nie tylko mają obowiązek stosowania prokonstytucyjnej wykładni, ale mogą też nie zastosować normy ze względu na oczywistą niekonstytucyjność. Sąd może też odmówić zastosowania ustawy w razie niezgodności ustawy ze standardami międzynarodowymi.*- mówiła Pierwsza Prezes SN. Dodała, że działalność uchwałodawcza Sądu Najwyższego również może kształtować linię orzecniczą dla sądów niższej instancji w tym zakresie.

Prof. Marek Safjan wskazał, że w ostatnim czasie dyskusja o państwie prawa stała się dyskusją polityczną i dodał: - *Mamy obowiązek rozmawiać o państwie prawa, ale nie sprowadzamy tego do dyskursu politycznego.* Jego zdaniem siła państwa prawa nie wynika wyłącznie z instytucji, ale z kultury prawnej, determinacji obrony państwa prawa, postawy prawników i niezależności sędziowskiej. - *Bycie sędzią ma sens, kiedy zachodzi relacja między godnością a niezależnością. Czas sędziów w tym momencie się zaczyna. To jest czas próby.* - podkreślił.

Prof. Safjan przypomniał, że sędzia podlega zarówno ustawie, jak i Konstytucji. Jego zdaniem

tw. rozproszona kontrola konstytucyjności jest zabezpieczeniem Konstytucji. Jednak środek ten należy stosować z pełną odpowiedzialnością, umiarem i wyobraźnią. – *To nie może być rutyna, a ostateczna broń* – wskazywał. Były prezes TK podkreślał również znaczenie spójności orzecznictwa sądowego w tzw. rozproszonej kontroli konstytucyjności.

W drugim panelu, który moderował r.pr. prof. Tomasz Pietrzykowski udział wzięli: r.pr. prof. UW Marcin Matczak, dr Ryszard Balicki z Uniwersytetu Wrocławskiego i r.pr. dr Krzysztof Urbaniak z Krajowej Rady Radców Prawnych.

Dr Ryszard Balicki zwrócił uwagę, że wychodząc z komunizmu i budując demokrację prawnicy zapomnieli o dyskusji społecznej, nie próbowali komunikować się w sposób jasny i zrozumiały ze społeczeństwem. Jego zdaniem obecnie mamy do czynienia z chaosem prawnym. Zadaniem prawników jest uświadomienie społeczeństwu, że chaos ten dotknie każdego; że brak właściwego funkcjonowania Trybunału Konstytucyjnego to brak jednego z najważniejszych bezpieczników. Obecnie zaś jest tak, że to odległy problem dla zwykłego człowieka. Dr Balicki podkreślał również, że rozproszona kontrola konstytucyjności zawsze była możliwa i nie jest to nic nowego, wykreowanego jako narzędzie walki. Zaznaczył jednak, że rozproszona konstytucyjność nigdy nie zastąpi wykładni TK.

Prof. Marcin Matczak porównał obecny kryzys konstytucyjny do gry w szachy. Jego zdaniem władza legislacyjna oszukuje w tej grze i jedynym rozwiązaniem jest odejście od szachownicy i rozpoczęcie nowej partii. Zastanawiał się czy rozproszona kontrola konstytucyjności to trik czy całkowicie legalne rozwiązanie.

R.pr. dr Krzysztof Urbaniak, zauważył, że pozycję ustrojową TK gwarantuje dziesięć przepisów w Konstytucji, zaś Sądu Najwyższego tylko jeden. W Polsce nie udało się wypracować takiej kultury prawnej i politycznej, która pozwoliłaby znaleźć dobre rozwiązanie obecnej sytuacji. Stwierdził też, że w wyniku ostatnich działań dochodzi do realnej zmiany ustrojowej. – *W drodze ustaw władza stara się konstytucję zmienić* – przekonywał. Jego zdaniem Trybunał sprawdza się w sytuacjach gdy istnieje konsens co do systemu. Obecnie tenże nie istnieje. – *Jesteście władzą RP, nigdzie nie ma zapisane, że jedna władza jest lepsza od drugiej.* – podkreślał.

W kolejnym panelu udział wzięli SSN prof. Tadeusz Ereciński oraz SSN prof. Karol Weitz. Tę część moderował SSO prof. UŚ Krystian Markiewicz.

Prof. Tadeusz Ereciński alarmował, że władza polityczna dąży do upartyjnienia wymiaru sprawiedliwości, sama siebie upoważnia do stwierdzania co jest dobre a co złe dla sędziów. Jako przykłady podał ocenianie pracy sędziów przez prokuratorów, projekt zmiany ustawy o KRS, nadzór administracyjny Ministerstwa Sprawiedliwości nad sądami oraz próbę odebrania głosu Pierwszemu Prezesowi SN. Podjął też temat, czy sędzia jest całkowicie związany orzeczeniami TK. Jego zdaniem sędzia musi respektować wykładnię, która ma wszelkie cechy praworządności. Zastanawiał się czy można stosować nie tylko przepisy wyraźnie wysłowione w normach prawnych, ale też odpowiednio stosować instytucje, które nie wynikają z konkretnych przepisów, a z różnych norm, przyjęte przez orzecznictwo sądowe i doktryny. Według profesora przykładem może być zasada równości, która nie jest wysłowiona bezpośrednio w żadnej normie kodeksu cywilnego, a bez wątpienia wynika z licznych przepisów. Prelegent odniósł się również do tzw. nieistnienia orzeczenia sądowego. Uznał je za zjawisko patologiczne, które w praktyce jest bardzo rzadko wykorzystywane.

Prof. Karol Weitz wskazał na art. 190 ust. 1 Konstytucji, który stanowi, że wyrok TK jest obowiązujący i wiążący, ale istnieją trzy sytuacje wywołujące wątpliwości nieistnienia wyroku trybunalskiego: kiedy w składzie sędziowskim była osoba nieuprawniona; kiedy w składzie sędziowskim jest osoba nieuprawniona i jedna ze stron zwraca na to uwagę – do Trybunału Konstytucyjnego wówczas należy przesądzenie o tym fakcie; jeśli Trybunał uzna, że osoba nie ma uprawnień, a mimo to nadal orzeka. Profesor podkreślił, że ostatni przykład to jedyna sytuacja, w której można uznać wyrok za nieistniejący.

W ostatnim panelu głos zabrali prof. Ewa Łętowska z Instytutu Nauk Prawnych PAN, adw. prof. Maciej Gutowski, dziekan ORA w Poznaniu oraz adw. prof. Piotr Kardas, wiceprezes NRA. Moderatorem panelu był dr hab. Jacek Barcik.

Prof. Ewa Łętowska przyznała, że od zawsze była orędowniczką twierdzenia, że sądy mogą i powinny stosować bezpośrednio konstytucję. Przyznała, że najczęściej jest to wykorzystywane

przy pracy interpretacyjnej sędziów. Podstawy do takiego twierdzenia dają przepisy art. 8, art. 178 Konstytucji i przepisy mówiące o związaniu sędziów ustawą zasadniczą. Wątpliwości może zatem budzić kwestia odmowy stosowania przepisów Konstytucji. Zaznaczyła, że nie należy unikać stosowania lub współstosowania Konstytucji. Wskazała również, że sądy mają władzę nad tekstem. Wyciągają z tekstu znaczenie. Sędzia nie może jedynie interpretować prawa zgodnie z założonymi przez legislatora celami. Sędzia interpretując ustawę musi mieć na uwadze aksjologię konstytucyjną. Była sędzia Trybunału Konstytucyjnego Zwróciła też uwagę na znaczenie proporcjonalności. - *Dla sądu nie jest istotne czy stosuje ustawę, ale w jakim zakresie stworzy standard dla danej sytuacji.* - tłumaczyła.

Według **adw. prof. Macieja Gutowskiego** zasada rozproszonej konstytucyjności to nie jest stan wyższej konieczności, a zwykły obowiązek wynikający z art. 8 Konstytucji. Sędzia w codziennej pracy musi sięgać po reguły konstytucyjne. - *Sędzia rozstrzyga sprawy, nie wolno mu się narażać na zderzenie z rozpędzonym pociągiem i zastanawiać się czy słuszny jest paradygmat, że TK to jedyny organ, który jest władny czytać konstytucję.* - przekonywał. Argumentował, że rocznie do Trybunału Konstytucyjnego wpływa od 150 do 300 spraw, a do sądów powszechnych ponad 15 mln. Tłumaczył, że w tych 300 sprawach nie są zamknięte wszystkie problemy konstytucyjne. Zdaniem prof. Gutowskiego, naturalnym jest, że w orzeczeniach sądy dokonują wykładni prokonstytucyjnej. Są też orzeczenia, w których sąd odmawia zastosowania sprzecznej z konstytucją normy ustawowej, jak choćby niedawne orzeczenie, w którym Sąd Najwyższy odmówił zastosowania przepisu ordynacji podatkowej, jako niezgodnego z Konstytucją. Wskazał również na ostatnie zmiany legislacyjne, z którymi sędziowie będą musieli się zmierzyć pod kątem konstytucyjnym, jak prawo pierwokupu w ustawie rolnej czy przepisy ustawy o konfiskacie rozszerzonej. - *Sędzia na nic się nie naraża wydając sprawiedliwe, zgodne z Konstytucją wyroki.* - podsumował.

Adw. prof. Piotr Kardaś zwrócił się do sędziów z apelem, aby nie obawiali się stosować Konstytucji. - *Nie ulegajcie zakłębom nadmiernie ostrożnych dogmatyków i teoretyków prawa* - powiedział. Podkreślał rolę autorytetu sądów i sędziów, który opiera się na dwóch filarach - na słuszności

rozstrzygnięcia i na sile argumentacji sprawiedliwego rozstrzygnięcia sprawy. Profesor nie zgodził się z tezą, że sądy nie mogą bezpośrednio stosować Konstytucji. Stosowanie Konstytucji i ustaw jest wręcz obowiązkiem sądów. Kontrowersyjną jest jedynie sytuacja, gdy sąd odmówi zastosowania przepisu i uzna, że jest sprzeczny z Konstytucją. Wiceprezes NRA odwołał się do hiszpańskiej teorii prawa, która zakłada, iż każdy przepis sprzeczny z interpretacją konstytucji można zakwestionować. Zdaniem prof. Kardasa w Polsce nie mamy do czynienia z jednorodnym systemem kontroli konstytucyjności, a z systemem mieszanym. Zcentralizowana kontrola konstytucyjności łączy się z kompetencją derogacyjną w sensie porządkowania systemu prawa i ta należy wyłącznie do kompetencji TK. Rozproszona kontrola konstytucyjności nie oznacza derogacji przepisów, nie jest tym samym żadną alternatywą i konkurencją dla TK.. Prof. Kardas nie podziela twierdzeń, że stosowanie Konstytucji przez sądy jest stanem wyższej konieczności. Dodał, że nie zgadza się z oceną, że nie wypracowano wystarczającej wykładni konstytucji. - *Jestem przekonany, że Konstytucję można wyklądać odwołując się do odpowiednio stosowanej zintegrowanej koncepcji derywacyjnej wykładni uzupełnionej o model dyskursywno-argumentacyjny oraz metodę ważenia zasad konstytucyjnych.* - mówił.

Konferencja zgromadziła prawie tysiąc uczestników. Choć w dyskusji padały głosy, że rozproszona kontrola konstytucyjności może doprowadzić do anarchii i konfliktu pomiędzy Sądem Najwyższym a Trybunałem Konstytucyjnym, to jednak zdecydowana większość uczestników była zdania, że nie jest to nowe narzędzie i sądy zawsze mogły samodzielnie oceniać zgodność przepisu z Konstytucją, na użytek konkretnej sprawy i ochrony praw konstytucyjnych obywateli.

[Zobacz zapis video konferencji](#)





Konkurs krasomówczy aplikantów adwokackich Pomorskiej Izby Adwokackiej

W Sądzie Okręgowym w Gdańsku odbył się 4 marca 2017 r. Konkurs Krasomówczy organizowany przez Okręgową Radę Adwokacką w Gdańsku.

Zmagania trzynastu uczestników oceniało jury w składzie:

- adwokat Dariusz Strzelecki, dziekan ORA (przewodniczący),
- adwokat Joanna Gręndzińska,



- adwokat Wioletta Kazimierczyk,
- adwokat Jerzy Luranc,
- adwokat Przemysław Rybiński.

Moderatorami konkursu byli adwokat Dominika Rydlichowska i adwokat Marcin Derlacz, kierownik szkolenia aplikantów adwokackich.

W konkursie wzięli udział aplikanci adwokaccy Pomorskiej Izby Adwokackiej, którzy 3 tygodnie przed datą konkursu otrzymali do zapoznania kazusy cywilne i karne. 28 lutego Dziekan ORA w Gdańsku, w drodze losowania, przydzielił uczestnikom kazusy, kolejność wystąpień oraz role procesowe, odegrane przez poszczególnych uczestników. Aplikanci mieli trzy dni na dopracowanie swoich przemówień.

W trakcie konkursu zaprezentowano cztery kazusy karne oraz dwa cywilne. Uczestnicy wystąpili w następującej kolejności, kazusie i roli procesowej:

Para nr 1, kazus karny 1:

- w roli pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego apl. adw. Damian Schiller
- w roli obrońcy oskarżonego apl. adw. Krzysztof Ropiński;

Para nr 2, kazus cywilny 1:

- w roli pełnomocnika powoda, apl. adw. Radosław Łozowski
- w roli pełnomocnika pozwanego, apl. adw. Krystian Dziegielewski;

Para nr 3, kazus karny 2:

- w roli pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego apl. adw. Zuzanna Nowakowska
- w roli obrońcy oskarżonego apl. adw. Błażej Tachasiuk

Para nr 4, kazus cywilny 1:

- w roli pełnomocnika powoda, apl. adw. Grzegorz Talewski
- w roli pełnomocnika pozwanego, apl. adw. Konrad Wysocki;

Para nr 5, kazus karny 3:

- w roli pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego apl. adw. Szymon Konwerski
- w roli obrońcy oskarżonego apl. adw. Paweł Rasmus

Para nr 6, kazus karny 4:

- w roli pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego apl. adw. Paulina Polak
- w roli obrońcy oskarżonego apl. adw. Adam Sampolski.

Aplikant adwokacki Sebastian Sawlewicz zaprezentował mowę obrończą do kazusu karnego nr 1.

Na swoje stanowisko końcowe każdy uczestnik miał 20 minut. Następnie przysługiwało 5-minutowe prawo riposty, z którego wszyscy skorzystali.

Izbowy Konkurs Krasomówczy wygrał apl. adw. Grzegorz Talewski, drugie miejsce zajął apl. adw. Błażej Tachasiuk, a trzecie miejsce na podium zajął apl. adw. Krzysztof Ropiński. Zwycięzcy otrzymali nagrody pieniężne.

Po raz pierwszy w wieloletniej historii konkursu, jego zasady przewidywały przyznanie nagrody publiczności. Zgromadzona na sali sądowej widownia postanowiła wyróżnić w tym zakresie apl. adw. Błażeja Tachasiuka.

Wszyscy uczestnicy Konkursu otrzymali ponadto nagrody książkowe wydawnictwa Wolters Kluwer oraz upominki od Pomorskiej Izby Adwokackiej.

Laureaci dwóch pierwszych miejsc będą reprezentować izbę podczas środowiskowego konkursu krasomówczego, organizowanego dla aplikantów adwokackich izb w: Bydgoszczy, Gdańsku, Koszalinie, Olsztynie, Toruniu.

Przewodniczący jury, adw. Dariusz Strzelecki, dziekan ORA, zanim wręczył uczestnikom nagrody i wyróżnienia, podziękował za odwagę i determinację wszystkim, którzy zdecydowali się wystąpić przed kolegami i koleżankami oraz wskazał na wysoki i w tym kontekście zaskakujący poziom wystąpień.

Wszystkim uczestnikom Konkursu Krasomówczego
serdecznie gratulujemy.

apl. adw. Olga Tymczyna





Międzynarodowy Turniej Szachowy dla Adwokatów w Bratysławie



X edycja Międzynarodowego Turnieju Szachowego dla Adwokatów odbędzie się 21-22 kwietnia 2017 r. w Bratysławie. Turniej organizowany jest przez Słowacką Radę Adwokacką.

7 kwietnia upływa termin przesyłania zgłoszeń. Szczegółowy program oraz formularz rejestracyjny znajdują się w załączeniu.

[\(zobacz program\)](#)

[\(formularz zgłoszeniowy\)](#)

Kronika Naczelnej Rady Adwokackiej

3 marca, adw. Anisa Gnacikowska, zastępca sekretarza NRA, na zaproszenie adw. Mariana Jagielskiego, dziekana ORA w Opolu, wzięła udział w spotkaniu dotyczącym działań wizerunkowych adwokatury. (czytaj: [ORA w Opolu wdraża program „Przyjazny Adwokat”](#))

7 marca, odbyło się spotkanie komisji ds. praktyki adwokackiej przy NRA, które prowadził adw. Maciej Łaszczyk, przewodniczący komisji. W spotkaniu uczestniczyli m.in. adw. Jacek Trela, prezes NRA i opiekun komisji oraz adw. Anisa Gnacikowska, zastępca sekretarza NRA i członek komisji.

10 marca, rozpoczynają się uroczystości jubileuszowe 40-lecia Izby Częstochowsko-Piotrkowskiej. Uroczystości rozpoczną się o godz. 15.30 mszą świętą w Kaplicy Cudownego Obrazu NMP na Jasnej Górze, a następnie, o godz. 18.00 w Filharmonii Częstochowskiej im. Bronisława Hubermana odbędzie się część oficjalna. Wśród gości udział potwierdzili: adw. Jacek Trela, prezes NRA, adw. Anisa Gnacikowska, zastępca sekretarza NRA, adw. Ewa Krasowska, Rzecznik Dyscyplinarny Adwokatury, adw. Jacek Ziobrowski, prezes Wyższego Sądu Dyscyplinarnego, adw. Mirosława Pietkiewicz, przewodnicząca Centralnego Zespołu Wizytatorów oraz dziekani ORA i członkowie NRA.