

Wiadomości Adwokatury 19 maja 2017 r.

Prezes NRA przed Kongresem Prawników Polskich w Katowicach



Katowice, 20 maja 2017

Kongres Prawników Polskich rozpocznie się 20 maja w Katowicach. Publikujemy list adw. Jacka Treli, prezesa Naczelnej Rady Adwokackiej - która jest jednym z trzech organizatorów Kongresu - do adwokatów i aplikantów adwokackich, którzy wezmą udział w tym historycznym wydarzeniu.

Szanowna Pani Mecenasa

Szanowny Panie Mecenasie

Przed nami historyczne wydarzenie. Już jutro spotkamy się na po raz pierwszy zwołanym Kongresie Prawników Polskich w Katowicach. Przy jego organizacji połączyły siły trzy środowiska prawnicze - adwokackie, sędziowskie i radcowskie. Ta niecodzienna unia powstała w znaczącym dla wymiaru sprawiedliwości czasie dyskusji nad proponowanymi przez rząd reformami. Jako praktycy prawa, zdajemy sobie sprawę z konieczności zmian i nie odrzucamy wszystkich propozycji, zwłaszcza tych, których celem jest usprawnienie pracy sądów. Nie zgadzamy się jednak z przeprowadzaniem reform bez konsultacji i uwzględnienia naszego głosu. Stąd idea Kongresu, który ma być platformą spotkań praktyków prawa z przedstawicielami władzy ustawodawczej i wykonawczej. Zaproszenia skierowane zostały do Prezydenta, Premier, Marszałków Sejmu i Senatu, ministrów, posłów i senatorów wszystkich opcji politycznych. Chcemy, by w apolitycznej atmosferze mogli oni wysłuchać naszych zastrzeżeń i konkretnych propozycji oraz wziąć udział w dyskusji. To bardzo ważne, byśmy zasiedli do dialogu, mając na względzie, że jego podmiotem jest społeczeństwo, wobec którego jako prawnicy i rządzący mamy szczególne powinności. Łatwy dostęp do sprawnie działającego sądu jest filarem praw i wolności obywatela.

Cieszę się, że tak wielu członków naszego samorządu odpowiedziało na zaproszenie i weźmie udział w dyskusji nad reformą wymiaru sprawiedliwości. Z dumą mogę podkreślić, że przyjazd do Katowic zapowiedziało znacznie więcej adwokatów – bo 430, niż wynosi liczba delegatów na Krajowy Zjazd Adwokatury – w 2016 r. było ich 327. Jestem wdzięczny za Państwa zaangażowanie, poświęcony czas i wkład merytoryczny. Mam świadomość, że Adwokatura nie jest monolitem pod względem poglądów, każdy z nas ma swoje preferencje polityczne, jednak gdy w grę wchodzi niezależność sądów, niezawisłość sędziów, autonomia samorządów prawniczych, musimy i mówimy jednym głosem. W naszej służbie obrony praw i wolności nie ma miejsca na uprawianie polityki.

Zachęcam Państwa do czynnego udziału w Kongresie, na którym przewidzieliśmy czas na dyskusję i który planujemy zakończyć konstruktywnymi wnioskami. Nie podjęlibyśmy wielkiego trudu organizacji tego przedsięwzięcia, gdyby nie przekonanie, że mimo wszystkich różnic, jakie dzielą środowiska prawnicze, potrafimy współdziałać, mając na uwadze nadrzędny cel. I gdyby nie pewność, że w jedność tkwi siła, której nie da się zlekceważyć.

Życzę Państwu owocnych obrad i do zobaczenia w Katowicach.

Adw. Jacek Trela,

Prezes Naczelnej Rady Adwokackiej

Opinia NRA ws. zastępstwa procesowego po egzaminie adwokackim

Publikujemy *Opinię w sprawie możliwości występowania przed sądem w okresie po uzyskaniu pozytywnej oceny z egzaminu adwokackiego a przed rozpoczęciem działalności zawodowej*, przygotowaną przez adw. prof. dr. hab. Macieja Gutowskiego, przewodniczącego Komisji Legislacyjnej NRA.

I. Przedmiot opinii

Przedmiotem opinii jest analiza prawnej możliwości występowania przed sądem aplikantów adwokackich, którzy zdali egzamin adwokacki, w okresie od momentu podjęcia uchwały o skreśleniu aplikanta adwokackiego z listy aplikantów i wpisu na listę adwokatów, a następnie osób wpisanych na listę adwokatów od chwili ostatecznego wpisu do złożenia ślubowania a następnie do zawiadomienia o rozpoczęciu działalności zawodowej. W szczególności ocenie podlega istnienie i zakres uprawnień wskazanych wyżej osób do zastępowania adwokatów w ramach udzielonego pełnomocnictwa substytucyjnego w okresie, w którym nie mogą one jeszcze prowadzić samodzielnej działalności adwokackiej. Czas dzielący moment podjęcia uchwał o skreśleniu aplikantów adwokackich z listy aplikantów oraz moment ślubowania z reguły jest dość długi i wynosić może nawet kilka tygodni lub miesięcy, co powoduje, że nakreślone wątpliwości interpretacyjne mogą mieć znaczenie praktyczne.

II. Analiza prawna

Zgodnie z art. 68 ust. 1, 2 i 5 – 6a PoA(przyp.1) aplikant adwokacki, który uzyskał pozytywny wynik z egzaminu adwokackiego, może złożyć do właściwej Okręgowej Rady Adwokackiej (ORA) wniosek o wpis na listę adwokatów. Wniosek ten rozstrzygany jest w drodze uchwały właściwej ORA, od której przysługuje odwołanie do Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej (NRA) w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.

Rozpoznawanie wniosku o wpis oraz odwołania od uchwały ORA oraz od uchwały NRA następuje w trybie postępowania administracyjnego, do którego odpowiednie zastosowanie znajdują przepisy KPA(przyp. 2) (art. 68 ust. 6a KPA,)(przyp.3) . Zgodnie z art. 16 § 1 KPA a *contrario* oraz art. 130 § 1 i 2 KPA decyzja, od której przysługuje odwołanie, nie jest decyzją ostateczną. Staje się taka po upływie terminu do wniesienia odwołania bądź – w przypadku wniesienia odwołania – z chwilą podjęcia przez organ odwoławczy decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję albo umarzającej postępowanie odwoławcze. Uchwała Okręgowej Rady Adwokackiej o wpisie na listę adwokatów staje się zatem ostateczna z chwilą upływu 14-dniowego terminu do wniesienia odwołania. W przypadku natomiast, gdy odwołanie zostanie wniesione, uchwała ta staje się ostateczna z chwilą upływu 14-dniowego terminu do wniesienia odwołania od decyzji NRA do Ministra Sprawiedliwości (art. 68 ust. 6a PoA w zw. z art. 129 § 2 i art. 130 § 1 i 2 KPA).

Na ostateczność uchwały ORA o wpisie na listę adwokatów ma dodatkowy wpływ instytucja sprzeciwu Ministra Sprawiedliwości. Jak wynika z brzmienia art. 69a ust. 1 PoA wpis na listę adwokatów uważa się za dokonany, jeżeli Minister Sprawiedliwości nie podpisze sprzeciwu od wpisu w terminie 30 dni od dnia doręczenia uchwały wraz z aktami osobowymi kandydata. Minister Sprawiedliwości wyraża sprzeciw w formie decyzji administracyjnej, od której przysługuje skarga do sądu administracyjnego. O chwili ostateczności uchwały ORA o wpisie na listę adwokatów decydują zatem łącznie dwa zdarzenia – upływ terminu do wniesienia odwołania w trybie art. 68 ust. 6 PoA oraz upływ 30-dniowego terminu do wyrażenia sprzeciwu przez Ministra Sprawiedliwości, liczonego od dnia doręczenia kompletnej uchwały wraz z aktami osobowymi kandydata. Oznacza to, że uchwała o wpisie na listę adwokatów staje się ostateczna z chwilą zakończenia terminu, którego upływ nastąpi później.

Przechodząc do zagadnienia skuteczności uchwały o skreśleniu aplikanta adwokackiego z listy aplikantów adwokackich wskazać należy, że przepis art. 79 PoA wymienia enumeratywnie przypadki uzasadniające skreślenie aplikanta adwokackiego z listy aplikantów(przyp. 4. Uchwała o skreśleniu z listy aplikantów podejmowana jest w przypadku wpisu aplikanta na listę adwokatów w konsekwencji pozytywnie zdanego egzaminu adwokackiego. Innymi słowy, wpis na listę adwokatów jest ściśle związany i skorelowany ze skreśleniem aplikanta z listy aplikantów adwokackich. W przypadku, gdy nie zostanie wniesione odwołanie od uchwały do NRA, uchwała o wpisie na listę adwokatów stanie

się ostateczna dopiero z chwilą upływu 30-dniowego terminu, wyznaczonego Ministrowi na wyrażenie ewentualnego sprzeciwu. Do tego momentu uchwała nie staje się ostateczna, zatem nie istnieje przesłanka uzasadniająca skreślenie aplikanta z listy aplikantów. Uchwała o skreśleniu z listy aplikantów wywołuje skutek w postaci skreślenia z listy aplikantów dopiero z chwilą, gdy uchwała o wpisie na listę adwokatów stanie się ostateczna. Dodatkowo wskazać należy, że uchwała o skreśleniu z listy aplikantów, od której nie wniesiono odwołania, staje się ostateczna z upływem 14-dniowego terminu do wniesienia odwołania (art. 79 ust. 3 w zw. z art. 68 ust. 6 PoA).

Odnosząc powyższe rozważania do sytuacji będącej przedmiotem analizy uznać należy, że aplikant, który pozytywnie zdał egzamin adwokacki i złożył wniosek o wpis na listę adwokatów, zachowuje status aplikanta adwokackiego do czasu powstania skutków podjęcia uchwały o skreśleniu z listy aplikantów, czyli do czasu upływu 30-dniowego terminu, wyznaczonego Ministrowi Sprawiedliwości do wniesienia sprzeciwu, wydłużonego o 14 dni do złożenia odwołania od tej uchwały. Do tego czasu aplikant może wykonywać wszelkie dotychczasowe czynności aplikanckie, w tym również zastępować adwokatów na podstawie pełnomocnictw substytucyjnych.

Kolejnym zagadnieniem jest możliwość wykonywania zastępstwa procesowego w okresie od ostateczności uchwały o skreśleniu z listy aplikantów do momentu ślubowania, a następnie do czasu zawiadomienia o rozpoczęciu działalności zawodowej. W orzecznictwie prezentuje się słusznie pogląd, zgodnie z którym elementami koniecznymi do nabycia prawa do wykonywania zawodu adwokata są: wpis na listę adwokatów, złożenie ślubowania oraz wyznaczenie siedziby zawodowej i zawiadomienie o tym właściwej rady adwokackiej. Dodatkowo, do wykonywania zawodu może być konieczne dopełnienie dodatkowych wymogów, takich jak wpisy spółek do rejestru, uzyskanie NIP, REGON, zawiadomienie ZUS. Nie jest to jednak sfera wymagająca rozważań z perspektywy kompetencyjnej. Jak wskazuje orzecznictwo, sam wpis na listę adwokatów nie uprawnia jeszcze do występowania w charakterze pełnomocnika, gdyż w tym celu niezbędne jest zarówno uzyskanie wpisu, jak i podjęcie wykonywania zawodu (przyp. 5). Orzeczenie to dotyczy jednak samodzielnego pełnomocnika, nie zaś kompetencji do zastępstwa substytucyjnego. Pozornie tylko, brak jest wyraźnej językowo regulacji sytuacji kompetencyjnej osób, które uzyskały pozytywny wynik z egzaminu adwokackiego i zostały wpisane na listę adwokatów, a w konsekwencji – skreślone z listy aplikantów adwokackich, ale jeszcze nie uzyskały prawa do wykonywania zawodu, bowiem nie złożyły ślubowania i nie wyznaczyły siedziby zawodowej, powinien zostać poddany wykładni systemowej i funkcjonalnej. Osoby te bowiem stają się adwokatami z chwilą gdy uchwała o wpisie na listę adwokatów stała się ostateczna, choć nie mogą jeszcze samodzielnie wykonywać tego zawodu. W pierwszej kolejności należy wskazać, że czym innym jest kompetencja do zastępowania przed sądem, czym innym samodzielne wykonywanie działalności adwokackiej. Powstaje zatem pytanie, czy traci kompetencję do zastępstwa procesowego osoba, co do której została podjęta ostateczna uchwała o wpisie na listę adwokatów, a co do której nie została dopełniona procedura uzyskania uprawnień do samodzielnego wykonywania działalności adwokackiej. Wykładnia językowa nie daje podstaw do wniosku o zakazie zastępowania przez takie osoby adwokatów na podstawie pełnomocnictw substytucyjnych, gdyż nabycie tytułu zawodowego „adwokat” następuje z chwilą ostateczności uchwały wpisowej. Dodatkowo, funkcjonalnie wskazać należy, że nowelizacja PoA w art. 79 ust. 1 pkt 4 wprowadziła obowiązek skreślenia z listy aplikantów osób, które nie uzyskały pozytywnego wyniku z egzaminu adwokackiego, dopiero po roku od daty zakończenia aplikacji adwokackiej, dając tym osobom możliwość wykonywania czynności aplikanckich do czasu kolejnego egzaminu adwokackiego. Mało przekonujący wydaje się pogląd, że osoby, które uzyskały pozytywną ocenę z egzaminu adwokackiego, miałyby utracić prawo do zastępstwa substytucyjnego w okresie pomiędzy uostatecznieniem uchwały o wpisie na listę adwokatów a ślubowaniem i tym samym znaleźć się w gorszej sytuacji prawnej niż osoby, które nie uzyskały pozytywnego wyniku z egzaminu. Na tym etapie drogi zmierzającej do wykonywania zawodu adwokata – po uzyskaniu tytułu zawodowego „adwokat” nie ma podstaw do wyinterpretowania wyeliminowania uprzednio posiadanych kompetencji. Wydaje się, że interpretacja przeciwna byłaby sprzeczna z wynikami wykładni funkcjonalnej.

Za zasadnością zajętogo stanowiska przemawia dodatkowo okoliczność, że osoba, która uzyskała

wpis na listę adwokatów na mocy decyzji ostatecznej – jako adwokat – podlega regułom odpowiedzialności dyscyplinarnej funkcjonującym w adwokaturze. Zgodnie z art. 80 PoA adwokaci i aplikanci adwokaccy podlegają odpowiedzialności dyscyplinarnej za postępowanie sprzeczne z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu bądź za naruszenie swych obowiązków zawodowych. Odpowiedzialności dyscyplinarnej podlegają zatem wszyscy adwokaci bez względu na to czy wykonują zawód adwokata. Tym samym nie ulega wątpliwości, że popełnienie deliktu dyscyplinarnego w okresie pomiędzy chwilą ostateczności decyzji o wpisie a chwilą rozpoczęcia wykonywania zawodu adwokata skutkuje możliwością wymierzenia sankcji dyscyplinarnych. Także zatem i w odniesieniu do takiej osoby znajdują zastosowanie mechanizmy mające na celu zagwarantowanie należytego wykonywania czynności. Są to mechanizmy właściwe dla członków adwokatury, a osoba znajdującą się w analizowanej sytuacji niewątpliwie jest członkiem adwokatury (art. 2 PoA).

Dodatkowo rozważyć można praktykę podejmowania uchwały o wpisie na listę adwokatów ze skutkiem na dzień ślubowania. Skutkowałoby to skutecznością uchwały o skreśleniu z listy aplikantów dopiero z chwilą zaistnienia podstawy określonej w art. 79 ust. 1 pkt 3 PoA, czyli ostateczności uchwały o wpisie na listę adwokatów, co uzupełniałoby konsekwencje przedstawionej wyżej wykładni zapewniającej aplikantom pozostającym w toku procedury wpisowej możliwość zastępowania adwokatów do chwili złożenia ślubowania.

III. Wnioski:

Osoby, które zdały egzamin adwokacki, w okresie od momentu podjęcia uchwały o skreśleniu aplikanta adwokackiego z listy aplikantów i wpisu na listę adwokatów, a następnie adwokaci - od chwili ostatecznego wpisu na listę adwokatów do złożenia ślubowania a następnie zawiadomienia o rozpoczęciu działalności zawodowej, posiadają kompetencje do występowania przed sądem w ramach zastępstwa substytucyjnego. Kompetencje te nie obejmują samodzielnego prowadzenia działalności zawodowej.

[1] Ustawa z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze, tekst jedn. Dz. U. 2016, poz. 1999.

[2] Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, tekst jedn. Dz. U. 2016, poz. 23..

[3] J. Trela [w:] red. P. Kruszyński, Prawo o adwokaturze. Komentarz, Warszawa 2015, Lex Komentarze.

[4] Por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 11 października 2011 r., VI SA/Wa 1204/11.

[5] Tak: wyrok NSA z dnia 13 listopada 2013 r., II GSK 1007/12.

[\(czytaj opinię w formacie pdf\)](#)

Spotkanie rzeczników dyscyplinarnych izb adwokackich



Spotkanie rzeczników dyscyplinarnych izb adwokackich, które zwołała Rzecznik Dyscyplinarny Adwokatury adw. Ewa Krasowska, odbyło się 12 maja w Otwocku. Gośćmi spotkania byli adw. Jacek Trela, prezes NRA, adw. Małgorzata Tyszka-Hebda, wiceprezes Wyższego Sądu Dyscyplinarnego oraz adw. Przemysław Rosati, członek NRA.

Na spotkanie przybyło 23 rzeczników dyscyplinarnych izb i zastępców oraz ośmioro zastępców Rzecznika Dyscyplinarnego Adwokatury.

Adw. Ewa Krasowska powitała wszystkich gości i podzieliła się doświadczeniem szkolenia medialnego, w którym wzięła udział, a zorganizowanego przez Komisję wizerunkową Okręgowej Rady Adwokackiej w Łodzi. Szkolenie dotyczyło metod reagowania w sytuacjach kryzysowych. Jako przykład dobrej reakcji na sytuację kryzysową, adw. Krasowska podała działania Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie po ostatnich informacji o zatrzymaniach adwokatów w związku z aferą reprivatyzacyjną. Rada wydała natychmiast oświadczenie.

Adw. Ewa Krasowska poprosiła adw. Przemysława Rosatego o zreferowanie projektów uchwał dotyczących wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego i wysokości zryczałtowanych kosztów postępowań dyscyplinarnych zakończonych upomnieniem dziekańskim oraz regulaminu działania rzeczników

dyscyplinarnych. Rzecznicy dyscyplinarni omówili nowe projekty uchwał.

Adw. Jacek Trela, prezes NRA, przedstawił powody, dla których uchwały o kosztach postępowania dyscyplinarnego, przyjęte przez Naczelną Radę Adwokacką 25 marca br., zostały 13 kwietnia uchylone. Zapewnił, że Naczelna Rada Adwokacka na następnym posiedzeniu plenarnym NRA powróci do tego tematu. Po zakończonej dyskusji prezes Trela podkreślił, że świadczy ona o poczuciu odpowiedzialności za Adwokaturę, jaka ciąży na rzecznikach dyscyplinarnych izb. Zaznaczył, że sądownictwo dyscyplinarne jest niezwykle ważne dla samorządu.

Adw. prof. dr hab. Piotr Kruszyński, pierwszy zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Adwokatury, zreferował odpowiedź na pytanie „czy rzecznik dyscyplinarny izby adwokackiej, dowiedziawszy się podczas wykonywania swoich obowiązków ustawowych o popełnieniu przestępstwa ściganego z urzędu ma ustawowy obowiązek zawiadomić o tym Prokuratora lub Policję” nadesłane przez rzecznika dyscyplinarnego izby rzeszowskiej. Według niego, taki obowiązek na rzeczniku nie ciąży.

Należy podkreślić, że dyskusja była bardzo ożywiona i dotyczyła także bieżących spraw. Na zakończenia adv. Ewa Krasowska podsumowała obrady, dziękując za cenne uwagi zgłoszone przez rzeczników i zachęciła do nadsyłania dalszych głosów w dyskusji drogą emailową.





Wysoki wynik egzaminów adwokackich 2017 - pełne dane

Wysokim wynikiem zakończył się tegoroczny adwokacki egzamin zawodowy. Według pełnych danych egzamin z pozytywnym wynikiem ukończyło 83 proc. zdających. W roku ubiegłym było to 71 proc.

Do egzaminu adwokackiego przeprowadzonego przez 39 komisji egzaminacyjnych przystąpiło 2592 zdających, z pozytywnym wynikiem zakończyło egzamin 2146 osób.

Pozytywny wynik z egzaminu adwokackiego uzyskało:

- KE w Białymstoku - 41 spośród 47 zdających, tj. około 87%,
- KE nr 2 w Białymstoku - 40 spośród 48 zdających, tj. około 83%,
- KE w Gdańsku - 53 spośród 59 zdających, tj. około 90%,
- KE nr 2 w Gdańsku - 55 spośród 62 zdających, tj. około 89%,
- KE w Katowicach - 65 spośród 72 zdających, tj. około 90%,
- KE nr 2 w Katowicach - 67 spośród 75 zdających, tj. około 89%,
- KE nr 3 w Katowicach - 64 spośród 73 zdających, tj. około 88%,
- KE nr 4 w Katowicach - 69 spośród 75 zdających, tj. 92%,

- KE w Kielcach - 52 spośród 60 zdających, tj. około 87%,
- KE w Krakowie - 56 spośród 60 zdających, tj. około 93%,
- KE nr 2 w Krakowie - 50 spośród 61 zdających, tj. 82%,
- KE nr 3 w Krakowie - 53 spośród 61 zdających, tj. około 87%,
- KE w Lublinie - 82 spośród 89 zdających, tj. około 92%,
- KE w Łodzi - 42 spośród 50 zdających, tj. 84%,
- KE nr 2 w Łodzi - 39 spośród 46 zdających, tj. około 85%,
- KE w Poznaniu - 87 spośród 95 zdających, tj. około 92%,
- KE nr 2 w Poznaniu - 83 spośród 95 zdających, tj. około 87%,
- KE w Rzeszowie - 66 spośród 74 zdających, tj. około 89%,
- KE nr 2 w Rzeszowie - 74 spośród 77 zdających, tj. około 96%,
- KE w Szczecinie - 43 spośród 55 zdających, tj. około 78%,
- KE w Toruniu - 56 spośród 69 zdających, tj. 81%,
- KE w Warszawie - 51 spośród 67 zdających, tj. około 76%,
- KE nr 2 w Warszawie - 51 spośród 69 zdających, tj. około 74%,
- KE nr 3 w Warszawie - 44 spośród 68 zdających, tj. około 65%,
- KE nr 4 w Warszawie - 56 spośród 66 zdających, tj. około 85%,
- KE nr 5 w Warszawie - 57 spośród 65 zdających, tj. około 88%,
- KE nr 6 w Warszawie - 47 spośród 65 zdających, tj. około 72%,
- KE nr 7 w Warszawie - 50 spośród 65 zdających, tj. 77%,
- KE nr 8 w Warszawie - 52 spośród 67 zdających, tj. około 78%,
- KE nr 9 w Warszawie - 50 spośród 64 zdających, tj. 78%,
- KE nr 10 w Warszawie - 50 spośród 67 zdających, tj. około 75%,
- KE nr 11 w Warszawie - 57 spośród 68 zdających, tj. około 84%,
- KE nr 12 w Warszawie - 58 spośród 68 zdających, tj. około 85%,
- KE nr 13 w Warszawie - 52 spośród 67 zdających, tj. około 78%,
- KE nr 14 w Warszawie - 45 spośród 66 zdających, tj. około 68%,
- KE nr 15 w Warszawie - 55 spośród 67 zdających, tj. około 82%,

- KE we Wrocławiu - 47 spośród 64 zdających, tj. około 73%,
- KE nr 2 we Wrocławiu - 42 spośród 64 zdających, tj. około 66%,
- KE nr 3 we Wrocławiu - 45 spośród 62 zdających, tj. około 73%.

Najtrudniejsze dla zdających egzamin adwokacki okazało się zadanie z zakresu prawa gospodarczego, najłatwiejsze – z zakresu zasad wykonywania zawodu lub zasad etyki. Z poszczególnych części egzaminu adwokackiego wystawiono ogółem 646 ocen niedostatecznych, w tym z zadania z zakresu prawa karnego – 118, tj. około 18 %, z zadania z zakresu prawa cywilnego – 215, tj. około 33%, z zadania z zakresu prawa gospodarczego – 240, tj. około 37%, z zadania z zakresu prawa administracyjnego – 58, tj. około 9% i z zadania z zasad wykonywania zawodu lub zasad etyki – 15 tj. około 2%.

[\(zobacz wyniki z lat ubiegłych\)](#)

Zgromadzenie Izby Adwokackiej w Koszalinie popiera Kongres Prawników Polskich

Zgromadzenie Izby Adwokackiej w Koszalinie popiera inicjatywę zwołania Kongresu Prawników Polskich 20 maja w Katowicach. Uchwałę w tej sprawie przyjęto 13 maja.

Zdaniem Zgromadzenia Izby Adwokackiej w Koszalinie, "wyzwania dzisiejszego świata wymagają poważnej i pogłębionej debaty oraz zaangażowania wszystkich środowisk, a w szczególności środowisk prawniczych".

Zgromadzenie Izby Adwokackiej w Koszalinie stoi na stanowisku, że "wszystkie zmiany w wymiarze sprawiedliwości winny przebiegać w sposób ewolucyjny, a nie rewolucyjny, z poszanowaniem fundamentalnych zasad prawa oraz ogólnie szanowanych w demokratycznym państwie prawnym wartości. Zmiany te winny być przy tym poprzedzone szeroko zakrojonymi konsultacjami społecznymi ze szczególnym uwzględnieniem środowisk prawniczych".

Sukces panelu prawnego na Europejskim Kongresie Gospodarczym w Katowicach



Sukcesem okazał się panel „Prawo sprzyjające biznesowi” na Europejskim Kongresie Gospodarczym 12 maja w Katowicach. Gospodarzem panelu była Naczelna Rada Adwokacka.

Adw. Roman Kusz, dziekan ORA w Katowicach i przewodniczący Komisji wizerunku zewnętrznego i ochrony prawnej, działającej przy NRA, który

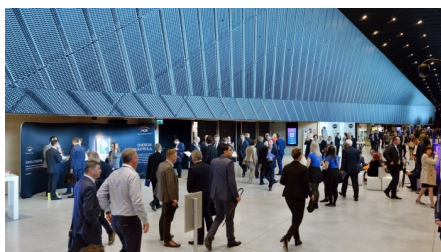
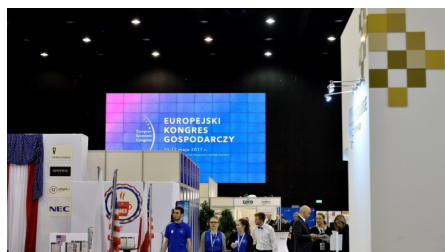
przewodził panel, podkreśla, że Adwokatura jako jedyne środowisko prawnicze od kilku lat organizuje dyskusję wokół prawa gospodarczego na tym Kongresie, który jest jednym z najważniejszych wydarzeń tego typu w Europie Centralnej. Panel stał się wydarzeniem prestiżowym, wielu panelistów zgłasza swoją wolę udziału. Z uwagi na formułę Kongresu, organizatorzy musieli dokonać wyboru.

Wśród panelistów znaleźli się: adw. Andrzej Zwara, b. prezes Naczelnej Rady Adwokackiej, prezes Ośrodka Badawczego Adwokatury, wiceprzewodniczący PO Borys Budka, b. minister sprawiedliwości, Grzegorz Dzik prezes firmy Impel i wiceprezes Związku Pracodawców Polskich, Tomasz Nowacki, dyrektor Departamentu Oceny Ryzyka Regulacyjnego Ministerstwa Rozwoju, Paweł Mucha, minister w Kancelarii Prezydenta, Tadeusz Donocik, prezes Regionalnej Izby Gospodarczej w Katowicach.

Podczas dyskusji podkreślano, że zbyt liczne i szybko zmieniające się przepisy są utrudnieniem dla prowadzenia działalności gospodarczej. Wskazywano na wagę konsultacji społecznych w procesie tworzenia prawa i postulowano ograniczenie stosowania szybkiej ścieżki legislacyjnej. Dyskutowano także nad propozycją przygotowania "małej konstytucji legislacyjnej".

Adw. Zwara zwracał uwagę na konieczność dopuszczania do prac legislacyjnych ekspertów i korzystania z analiz i raportów, które są przygotowywane, ale rzadko wykorzystywane. Apelował o stabilność prawa.

Panel cieszył się ogromną popularnością, na sali zabrakło miejsc siedzących.

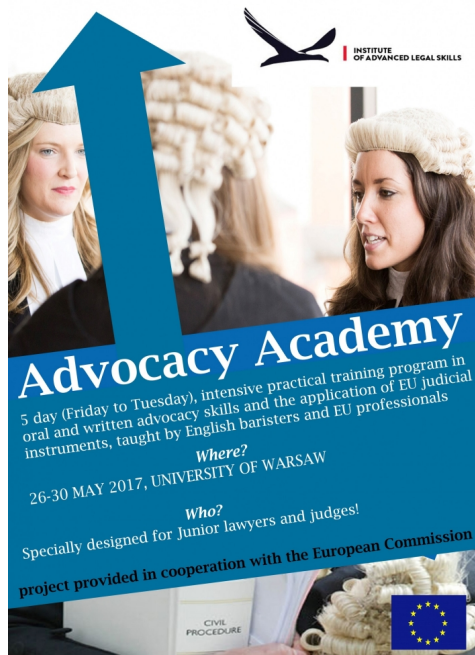




Nadchodzące konferencje dla izby warszawskiej

Szkolenie, wykład oraz spotkanie Sekcji Prawa Mody przy Okręgowej Radzie Adwokackiej w Warszawie, to nadchodzące wydarzenia w warszawskiej izbie.

23 maja, z inicjatywy adw. Magdaleny Korol i



adw. Anny Atanasow odbędzie się spotkanie informacyjne nt. Sekcji prawa mody przy ORA w Warszawie. Adwokaci i aplikanci adwokaccy zaproszeni są do udziału - początek o godz.18:00 do sali Klubowej, do siedziby Okręgowej Rady Adwokackiej, Al. Ujazdowskie 49.

25 maja, o godz. 18.30 odbędzie się wykład mec. Alastair Hodge z Anglii pt. "Advocacy Training, Skills and Anecdotes". Na wydarzenie zapraszają Komisja ds. Współpracy z Zagranicą przy ORA w Warszawie wraz z Sekcją Prawa i Postępowania Karnego przy ORA w Warszawie oraz Institute of Advanced Legal Skills.

Wykład odbędzie się w Okręgowej Radzie Adwokackiej w Warszawie (Al. Ujazdowskie 49), sala im. H. Krajewskiego.

Liczba miejsc ograniczona. Obowiązuje kolejność zgłoszeń.

Zgłoszenia należy przysyłać do 24 maja 2017 r. na adres: international@ora-warszawa.waw.com



26-30 maja, Fundacja Institute of Advanced Legal Skills zaprasza na szkolenie pod tytułem The Advocacy Academy dla wszystkich, którzy mówią w jęz. angielskim.

Kurs jest prowadzony przez wybitnych trenerów z Advocacy Training Council w Wielkiej Brytanii i odbędzie się na WPiA UW. Kurs trwa 30 godzin i prowadzony jest w formie praktycznych warsztatów w małych grupach. Celem jest wykształcenie następujących umiejętności prawniczych:

- Planowanie strategii w sprawach cywilnych
- Przygotowanie i analiza pozwu/odpowiedzi na pozew
- Zadawania pytań świadkom na rozprawach
- Wygłoszenie sędziom „opening speech” and „closing speech” (mowy wstępnej/końcowej)
- Analiza wpływu prawa UE na sprawy „narodowe”

i współpraca z sędziami narodowymi w sprawach „europejskich”

Koszt szkolenia oraz wszelkie dodatkowe informacje: ([czytaj więcej](#))

Komisja Doskonalenia Zawodowego ORA w Warszawie przyznała uczestnikom szkolenia po 2 punkty za każdy wykład po przedstawieniu certyfikatu udziału.

Czerwcowe konferencje Unii Adwokatur w Nowym Jorku i Bilbao

Unia Adwokatur (Union Internationale des Avocats) zaprasza na czerwcowe konferencje w Nowym Jorku i Bilbao w Hiszpanii.

8-9 czerwca, Unia Adwokatur (Union Internationale des Avocats) we współpracy z Radą Adwokacką Nowego Jorku zaprasza do wzięcia udziału w seminarium na temat Transgranicznych fuzji i przejęć. Seminarium odbędzie się w dniach w Nowym Jorku. Poszczególne panele prowadzone będą przez doświadczonych praktyków z całego świata.

Rejestracja jest możliwa za pośrednictwem strony internetowej: www.uanet.org

([zobacz szczegóły programu i rejestracji](#))

23-24 czerwca w Bilbao, w Hiszpanii, odbędzie się seminarium na temat Arbitrażu Międzynarodowego. Organizatorem jest Unia Adwokatur (Union Internationale des Avocats). W pierwszej części konferencji zostaną omówione kluczowe zagadnienia dotyczące obecnych perspektyw rozwoju arbitrażu międzynarodowego. Druga część poświęcona będzie arbitrażowi inwestycyjnemu oraz wpływowi Brexit-u na arbitraż w UE oraz w Wielkiej Brytanii.

Rejestracja jest możliwa za pośrednictwem strony internetowej: www.uanet.org

([zobacz szczegóły programu i rejestracji](#))

Koncert upamiętniający adwokatów-ofiary katastrofy smoleńskiej

Koncert poświęcony pamięci adwokatów, którzy zginęli w smoleńskiej katastrofie odbył się 9 maja w Klubie Adwokackim w



Krakowie. Upamiętniono adw. Joannę Agacką- Indecką, prezes NRA (2007-2010), adw. Jolantę Szymanek-Deresz - b. szefową Kancelarii Prezydenta RP., adw. Stanisława Mikke - redaktora naczelnego „Palestry”, adw. Stanisława Zajęca - b. wicemarszałka Sejmu RP.

Koncert, którego pomysłodawcą i prowadzącym, jak co roku, jest adw. Stanisław Kłys z Krakowa, był wielkim artystycznym wydarzeniem i dowodem na to, że Adwokatura Polska pamięta o tych, których już nie ma między nami.

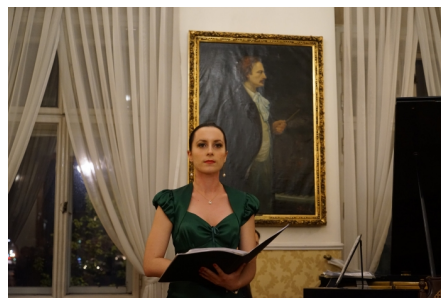
Koncert został pomyślany jako replika koncertu, jaki odbył się 14 maja 2010 r. w Filharmonii Narodowej, w którym zagrało trio w składzie: Kaja Danczowska - skrzypce, Justyna Danczowska - fortepian i Bartosz Koziak - wiolonczela, a w programie wówczas znalazło się trio Johannes Brahmsa H- dur, op. 8 żałobny oraz *Marsz żałobny* z tria Es- dur Franciszka Schuberta. Ponadto wystąpili: Paulina Maciołek z Akademii Muzycznej w Krakowie, która zaśpiewała dwie pieśni Mieczysława Karłowicza - „Pamiętam ciche, jasne dnie” i „Z nową wiosną”, pieśń S. Rachmaninowa i „Pastuszka na skale” F. Schuberta, przy którym towarzyszył jej na klawirze o. Grzegorz Doniec OP - dominikanin.

Wiersze Zbigniewa Herberta, Czesława Miłosza i Tadeusza Różewicza recytował Jerzy Trela, aktor Narodowego Starego Teatru w Krakowie.

Koncert trwający 2,5 godziny stanowił wielkie artystyczne przeżycie dla publiczności, która oklaskiwała artystów na stojąco zarówno po pierwszej, jak i po drugiej części.

Przy organizacji koncertu współpracowały izby adwokackie z Częstochowy, Kielc, Poznania, Rzeszowa, Siedlec, Szczecina, Torunia i Warszawy.





Adwokaci w 7. Maratonie Opolskim



Członkowie Izby Adwokackiej w Opolu uczestniczyli 14 maja w 7. Maratonie Opolskim, osiągając doskonałe wyniki.

Adwokaci: Liliana Trzaskoś, Kamil Będkowski i aplikant adwokacki Paweł Mehl przebiegli niezwykle wymagający dystans półmaratonu ze znakomitym wynikiem. Adw. Dariusz Mucha reprezentował izbę w biegu na 10 km, również uzyskując bardzo dobry wynik.

Podkreślenia wymaga reprezentacyjny udział Sztafety Izby Adwokackiej w Opolu w składzie:

- adw. Magdalena Koczur-Miedziejko,
- aplikant adwokacki Sandra Bruk,
- adwokat Mateusz Antochów,
- aplikant adwokacki Bartłomiej Stepek.

Sztafeta Izby Adwokackiej w Opolu osiągnęła imponujący wynik, zajmując 15 miejsce na 23 startujące grupy.

Serdecznie gratulujemy wszystkim uczestnikom sportowej postawy oraz bardzo dobrych wyników.



Kronika Naczelnej Rady Adwokackiej

Prezentujemy skrót wydarzeń z udziałem Naczelnej Rady Adwokackiej.

13 maja, adw. Jerzy Glanc, wiceprezes NRA, wziął udział w Zgromadzeniu Izby Adwokackiej w Koszalinie. Adw. prof. Piotr Kardas, wiceprezes NRA, wziął udział w Zgromadzeniu Izby Adwokackiej w Warszawie. Adw. Tomasz Jachowicz, członek Prezydium NRA wziął udział w Zgromadzeniu Izby Adwokackiej w Zielonej Górze.

19 maja, adw. Jacek Trela, prezes NRA, adw. Rafał Dębowski, sekretarz NRA, adw. Anisa Gnacikowska, zastępca sekretarza NRA, adw. Ziemisław Gintowt, członek Prezydium NRA, wezmą udział w Zgromadzeniu Izby Adwokackiej w Katowicach. Adw. Jerzy Glanc, wiceprezes NRA, weźmie udział w Zgromadzeniu Izby Adwokackiej w Krakowie.

19 maja, adw. Krzysztof S. Szymański, dziekan Okręgowej Rady Adwokackiej w Zielonej Górze, wziął udział jako przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej w finale Konkursu Krasomówczego im. adw. Joanny Agackiej-Indeckiej w Słubicach. Konkurs zorganizowała Grupa Lokalna ELSA Słubice.