Wiadomości Adwokatury 26 maja 2017 r.

NRA: konieczne jest zagwarantowanie prawa zatrzymanego do kontaktu z adwokatem

***Konieczne jest wprowadzenie zmian legislacyjnych gwarantujących realizację prawa osoby zatrzymanej do niezwłocznego kontaktu z adwokatem* - głosi uchwała przyjęta 23 maja przez Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej.**

Prezydium NRA zwraca uwagę, że obowiązujące rozwiązania prawne w tej kwestii są niewystarczające. Zatrzymany ma możliwość kontaktu z adwokatem na swoje żądanie, co w wielu przypadkach - z uwagi na brak świadomości zatrzymanego o przysługujących mu prawach - powoduje, że nie korzysta on ze swojego prawa do obrony.

Dlatego Naczelna Rada Adwokacka popiera wniosek Rzecznika Praw Obywtaelskich nałożenia na organy władzy publicznej obowiązku poinformowania zatrzymanego o prawie do niezwłocznego kontaktu z adwokatem i zapewnienia technicznych możliwości skorzystania z tego uprawnienia.

(czytaj treść uchwały)

ORA w Warszawie o dostępie zatrzymanego do pomocy adwokata

Okręgowa Rada Adwokacka w Warszawie przyjęła 24 maja uchwałę w przedmiocie zakazu stosowania tortur i dostępu do pomocy adwokata w razie zatrzymania osoby podejrzewanej o popełnienie czynu zabronionego.

W uchwale Okręgowa Rada Adwokacka w Warszawie wyraża głębokie zaniepokojenie ostatnio ujawnionymi tragicznymi wydarzeniami, które miały miejsce w zeszłym roku w Komisariacie Policji Wrocław Stare Miasto.

Przypomina, że zgodnie z art. 3 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności (Dz. U. z 1993 r. nr 61 poz. 284, dalej: „EKPCz") nikt nie może być poddany torturom ani nieludzkiemu lub poniżającemu traktowaniu albo karaniu.

Okręgowa Rada Adwokacka przypomina także o jednoznacznym orzecznictwie ETPCz, zgodnie z którym „wszelkie zastosowanie siły fizycznej wobec osoby pozbawionej wolności, które nie jest ściśle konieczne ze względu na zachowanie tej osoby, narusza godność człowieka i, w zasadzie, stanowi wkroczenie w prawa ustanowione przez art. 3" (tak: wyr. ETPCz z 4.12.1995 r. w sprawie *Ribitsch p. Austrii*, par. 38 oraz wyr. ETPCz w sprawie *Selmouni*, par. 99).

Okręgowa Rada Adwokacka w Warszawie podkreśla, że zgodnie z orzecznictwem ETPCz istnieje domniemanie naruszenia art. 3 EKPCz w szczególności w odniesieniu do osób zatrzymanych (w innych formach pozostających pod władzą funkcjonariuszy państwa). Jeżeli osoba taka pozostawała w dobrym zdrowiu i stanie w momencie pozbawienia jej wolności, a później pojawiają się na jej ciele obrażenia lub ślady stosowania przemocy, to "na państwie ciąży obowiązek wiarygodnego wyjaśnienia, jak doszło do ich powstania" (wyr. ETPCz w sprawie *Tomasi*, par. 109–111; wyr. ETPCz w

sprawie *Ribitsch*, par. 34; wyr. ETPCz w sprawie *Selmouni*, par. 87). W braku takiego wyjaśnienia domniemuje się, że za powstanie obrażeń odpowiedzialność ponoszą funkcjonariusze, w których władzy znajdował się zatrzymany, więc że państwo jest odpowiedzialne za naruszenie art. 3 (zob. np. wyr. ETPCz z 12.10.2004 r. w sprawie *Bursuc p. Rumunii*, par. 80).

Jednym ze najważniejszych sposobów ograniczania ryzyka tortur, nieludzkiego lub poniżającego traktowania w związku z zatrzymaniem, to efektywny dostęp do adwokata, już od pierwszych chwil zatrzymania. Na tym tle, Okręgowa Rada Adwokacka w Warszawie zwraca uwagę na problem dotyczący braku realnego dostępu do adwokata z urzędu dla osoby zatrzymanej. W związku z tym Okręgowa Rada Adwokacka w Warszawie apeluje do przedstawicieli władzy ustawodawczej i wykonawczej o wprowadzenie do systemu prawnego odpowiednich regulacji, gwarantujących dostęp do adwokata z urzędu już na etapie zatrzymania. Dzięki temu rozwiązaniu można znacznie ograniczyć ryzyko naruszenia praw i wolności obywatelskich, a także zapewnić pełną realizację prawa do obrony.

(czytaj uchwałę na stronie ORA w Warszawie)

Podziękowania prezesa NRA za udział w Kongresie Prawników Polskich

Po Kongresie Prawników Polskich, który odbył się 20 maja w Katowicach, adw. Jacek Trela, prezes Naczelnej Rady Adwokackiej, dziękuje wszystkich członkom samorządu adwokackiego za udział w tym historycznym wydarzeniu.

Szanowna Pani Mecenas

Szanowny Panie Mecenasie

Za nami Kongres Prawników Polskich w Katowicach. Dziękuję wszystkim członkom naszego samorządu adwokackiego, którzy wzięli w nim udział. Z dumą mogę podkreślić, że było aż 435 adwokatów i aplikantów adwokackich, czyli o ponad 100 osób więcej niż na Krajowym Zjeździe Adwokatury w Krakowie. To także niemała liczba, biorąc pod uwagę wszystkich uczestników Kongresu – 1,5 tys. przedstawicieli prawniczych zawodów.

To ważne, że tak licznie reprezentowaliśmy nasz samorząd na Kongresie, będącym przestrzenią do dyskusji nad proponowanymi przez rząd reformami, które oceniamy jako praktycy prawa.

Szczególnie dziękuję adwokatom-panelistom: adw. prof. Katarzynie Bilewskiej, adw. Katarzynie Gajowniczek-Pruszyńskiej, adw. prof. Maciejowi Gutowskiemu, adw. prof. Piotrowi Kardasowi, adw. prof. Andrzejowi Kubasowi i adw. Andrzejowi Zwarze, za ich zaangażowanie i trud włożony w przygotowania do tego wydarzenia.

Serdecznie dziękuję także adwokatom, którzy wzięli czynny udział w dyskusji na zakończenie

Kongresu: adw. Emilii Barabasz, adw. Natalii Klimie-Piotrowskiej, adw. Agacie Rewerskiej, adw. Mikołajowi Pietrzakowi dziekanowi Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie i adw. Ryszardowi Kaliszowi.

Cieszę się, że w tym wyjątkowym czasie mogłem polegać na Państwa wiedzy merytorycznej, doświadczeniu i gotowości włączenia się w działania, których celem jest dobra i proobywatelska reforma wymiaru sprawiedliwości.

ad. Jacek Trela,

prezes Naczelnej Rady Adwokackiej

Rozpoczął się Kongres Prawników Polskich w Katowicach

W Katowicach rozpoczął się Kongres Prawników Polskich. Ponad 1500 uczestników rozmawiać będzie o reformie wymiaru sprawiedliwości.

Kongres otworzyli prezesi trzech środowisk prawniczych: adw. Jacek Trela, prezes Naczelnej Rady Adwokackiej r.pr. Maciej Bobrowicz, prezes Krajowej Rady Radców Prawnych oraz sędzia Krystian Markiewicz, prezes Stowarzyszenia Sędziów Polskich Iustitia, reprezentujący organizatorów.

Jacek Trela, prezes Naczelnej Rady Adwokackiej, otwierając Kongres zwrócił uwagę, że jego nazwisko „Trela", od końca czyta się „alert", czyli stan gotowości do działania. I do takiego wspólnego działania na rzecz reformy wymiaru sprawiedliwości są gotowi organizatorzy Kongresu – adwokaci, sędziowie i radcy prawni. Zaznaczył, że prawnicy mają różne punkty widzenia na pracę sądów, znają trudności z jakimi borykają się zarówno sędziowie, jak i pełnomocnicy klientów, ale wszyscy pamiętają, że najważniejsi są obywatele, bo to dla nich jest wymiar sprawiedliwości. Podkreślił, że Kongres jest miejscem dyskusji nad wszystkimi mankamentami dotykającymi prace sądów oraz sposobami ich usunięcia, by sądy działały sprawnie, by wyroki zapadały w rozsądnym czasie.

Prezes Trela zwracał uwagę, że nie trzeba, a nawet nie wolno podejmować działań politycznych wokół wymiaru sprawiedliwości. Są one bowiem antyobywatelskie, szkodzą i naruszają trójpodział władzy.

Korzystając z obecności mediów, adw. Jacek Trela zwrócił się do obywateli, by nie ulegali narracji, jaka ma miejsce w mediach – przedstawiająca pojedyńcze przykłady złych zachowań członków wymiaru sprawiedliwości jako obraz kondycji całego środowiska. Jego zdaniem, taka narracja jest nieprawdziwa, szkodliwa i burzy autorytet sądów, co z kolei będzie prowadzić do anarchii. "Poszkodowani będziemy wszyscy i ja, jako prezes NRA mówię stanowcze nie " - zakończył.

W Kongresie biorą udział m.in. Andrzej Dera, minister w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, Koen Lenaerts, Prezes Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, profesor sędzia Małgorzata Gersdorf, Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego wraz z sędziami Sądu Najwyższego, sędzia Dariusz Zawistowski, przewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa wraz z członkami KRS-u, dr Adam Bodnar, Rzecznik Praw Obywatelskich, sędzia Stanisław Biernat – wiceprezes Trybunału Konstytucyjnego, Wojciech Hermeliński – przewodniczący Państwowej Komisji Wyborczej, Draginja Nadaždin – szefowa polskiego oddziału Amnesty International, Nuria Diaz Abad, prezes Europejskiej Sieci Rad Sądowniczych, wiceminister sprawiedliwości Marcin Warchoł, prof. Martin Krygier z z

University of New South Wales (Sydney). Obecni są także przedstawiciele środowisk akademickich – krajowych i zagranicznych, przedstawiciele samorządów zawodów zaufania publicznego, przedstawiciele Parlamentu i Europarlamentu, przedstawiciele organizacji pozarządowych, sędziowie krajowych i międzynarodowych sądów, członkowie zarządu Stowarzyszenia Sędziów Polskich Iustitia oraz adwokaci i radcy prawni, wśród których są dziekani izb.

Trwa Kongres Prawników Polskich w Katowicach

W Katowicach trwa Kongres Prawników Polskich. Ponad 1500 uczestników debatuje nad reformą wymiaru sprawiedliwości.

Kongres otworzyli prezesi trzech środowisk prawniczych: adw. Jacek Trela, prezes Naczelnej Rady Adwokackiej r.pr. Maciej Bobrowicz, prezes Krajowej Rady Radców Prawnych oraz sędzia Krystian Markiewicz, prezes Stowarzyszenia Sędziów Polskich Iustitia, reprezentujący organizatorów.

Adw. Jacek Trela, prezes Naczelnej Rady Adwokackiej, otwierając Kongres zwrócił uwagę, że jego nazwisko „Trela", od końca czyta się „alert", czyli stan gotowości do działania. I do takiego wspólnego działania na rzecz reformy wymiaru sprawiedliwości są gotowi organizatorzy Kongresu – adwokaci, sędziowie i radcy prawni. Zaznaczył, że prawnicy mają różne punkty widzenia na pracę sądów, znają trudności z jakimi borykają się zarówno sędziowie, jak i pełnomocnicy klientów, ale wszyscy pamiętają, że najważniejsi są obywatele, bo to dla nich jest wymiar sprawiedliwości. Podkreślił, że Kongres jest miejscem dyskusji nad wszystkimi mankamentami dotykającymi prace sądów oraz sposobami ich usunięcia, by sądy działały sprawnie, by wyroki zapadały w rozsądnym czasie.

Prezes Trela zwracał uwagę, że nie trzeba, a nawet nie wolno podejmować działań politycznych wokół wymiaru sprawiedliwości. Są one bowiem antyobywatelskie, szkodzą i naruszają trójpodział władzy.

Korzystając z obecności mediów, adw. Jacek Trela zwrócił się do obywateli, by nie ulegali narracji, jaka ma miejsce w mediach – przedstawiająca pojedyńcze przykłady złych zachowań członków wymiaru sprawiedliwości jako obraz kondycji całego środowiska. Jego zdaniem, taka narracja jest nieprawdziwa, szkodliwa i burzy autorytet sądów, co z kolei będzie prowadzić do anarchii. "Poszkodowani będziemy wszyscy i ja, jako prezes NRA mówię stanowcze nie " - zakończył.

R. pr. Maciej Bobrowicz, Prezes Krajowej Rady Radców Prawnych, witając wszystkich uczestników podkreślił, że dziś uczestnicy Kongresu są po jednej stronie – stronie sprawiedliwości. Zaznaczył, że w Konstytucji jest zapisane prawo każdego do niezależnego sądu. - Ten sąd jest tu, na tej sali – powiedział. Dodał, że sędziowie, adwokaci i radcy prawni są strażnikami praw i sprawiedliwości. „Nie jesteśmy przeciw, jesteśmy za – za niezależnym sądem, niezawisłym sędzią, za prawami obywatelskimi, państwem prawa, który broni obywateli" – stwierdził, dodając, że podczas Kongresu jego uczestnicy chcą rozmawiać o tym, co się prawnikom podoba w wymiarze sprawiedliwości a co chcieliby zmienić. Zapowiedział też powołanie Komisji Kodyfikacyjnej, w której teoretycy i praktycy prawa będą pracować nad usprawnieniem wymiaru sprawiedliwości. Zaznaczył, że sprawiedliwości nie można ani kupić, ani sprzedać.

Sędzia Krystian Markiewicz, prezes Stowarzyszenia Sędziów Polskich Iustitia, podkreślał, że uczestnicy Kongresu pamiętają przede wszystkim o tym, że prawa i godności człowieka są nienaruszalne i niezbywalne. Nawiązał też do tego, że sędziowie często są krytykowani za to, że działają za mało, albo że angażują się zanadto. „Czy sędziowie mają milczeć, czy prawnicy mają

milczeć? – pytał. - Mamy prawo i obowiązek zabierać głos, by chronić najważniejsze wartości konstytucyjne. Nikt z tego obowiązku nie może nas zwolnić" – odpowiedział. Podkreślał, że prawnicy chcą dialogu, pozostawiając politykę politykom, ale apelując, by wymierzanie sprawiedliwości pozostawić niezależnym sądom. Apelował też, by rządzący nie kierowali się słupkami w sondażach, lecz troską o podstawowe wartości. Ze swej strony zadeklarował, że prawnicy oferują swoją wiedzę, czas i profesjonalizm w debacie o reformie wymiaru sprawiedliwości. Podkreślił też, że akceptacja trójpodziału władzy służy dobru każdego obywatela.

Andrzej Dera minister w Kancelarii Prezydenta RP oczytał list prezydenta Andrzeja Dudy. Prezydent RP zaznaczył, że z aprobatą odbiera każdą inicjatywę mającą na celu usprawnienie wymiaru sprawiedliwości. Wyraził nadzieję, że Kongres będzie oparty o konstruktywną debatę. Prezydent zachęcał też do budowania zaufania obywateli do trzeciej władzy. Zdaniem Andrzeja Dudy, sędziowie powinni potępiać wszelkie nieetycznie działania przedstawicieli swojego środowiska. Podkreślił, że gwarancją niezawisłości sędziowskiej jest apolityczność. Zdaniem Prezydenta Andrzeja Dudy sędzia nie powinien recenzować władzy politycznej. W liście napisał również, że niedawne zaproszenie do prac nad nową konstytucją skierowane jest do wszystkich Polaków, w tym również prawników. (czytaj więcej)

Kean Lenaerts, prezes Trybunału Sprawiedliwości UE, podkreślał, że mocna demokracja bazuje na mocnym sądownictwie. Przypomniał, że przez wieki sędziowie budowali system sprawiedliwości i umacniali ochronę prawa człowieka. - Demokracja jest tak silna jak chronione są indywidualne prawa, zaś efektywność ochrony tych praw oparta jest o silne sądownictwo. – podkreślał. Dodał, że jest świadkiem, jak prawnicy polscy ramię w ramię bronią niezależności sądowniczej w Polsce i wyraził pewność, że jej obronią. - Yes, you can! – zakończył.

Sędzia prof. Małgorzata Gersdorf zauważyła, że dzisiejszy Kongres Prawników Polskich nawiązuje do tradycji przedwojennych zjazdów prawników. Jej zdaniem sytuacja, kiedy sędzia zaczyna być traktowany jak trybik w aparacie państwowym, świadczy o słabości państwa. Podkreślała, że politycy „walczą" z sędziami pod hasłem apolityczności. – Społeczeństwu wmawia się, że mamy milczeć i być narzędziem w rękach polityków. Sędziowie nie mogą milczeć. Sędzia staje się sumieniem państwa. – mówiła. Dodała, że sędziowie nie prosili się o debatę polityczną, ale jeśli politycy recenzują sędziów, to sędziowie zobowiązani są recenzować polityków. Jako program odbudowy wymiaru sprawiedliwości wskazała m.in. na odbudowanie autorytetu Trybunału Konstytucyjnego, niezależność sądów od ministerstwa sprawiedliwości oraz niezależny prokurator generalny.

Dr Adam Bodnar, Rzecznik Praw Obywatelskich podkreślał istotność niezależności sądów oraz obowiązek, jaki spoczywa nad prawnikami, a także nad instytucjami zaufania publicznego, refleksji nad działaniem wymiaru sprawiedliwości i sposobami jego usprawnienia. Mówił też, że za zaniedbania legislacyjne ustawodawcy, winą obarczani są sędziowie, którzy muszą kierować się niedoskonałymi przepisami. To wywołuje tendencje populistyczne, niezadowolenie społeczne skierowane w stronę sędziów. Rzecznik Praw Obywatelskich zwracał uwagę na konieczność lepszej komunikacji ze społeczeństwem, jasnego uzasadniania wyroków. Za konieczne uznał także edukację prawną społeczeństwa, wyjaśnianie po co są instytucje służące ochronie porządku demokratycznego. Zaznaczył, że jest już wiele takich inicjatyw, ale można zrobić znacznie więcej i wytłumaczyć obywatelom po co jest demokratyczne państwo prawne oraz dlaczego należy o nie dbać.

Draginja Nadaždin, szefowa polskiego oddziału Amnesty International, mówiła o tym, że obywatel musi mieć ufność w to, że ich sprawami w sądzie zajmować się będą niezawiśli sędziów i niezależne sądy. Każdy musi mieć pewność, że sędziowie nie ugną się pod naciskami władzy czy nagonką medialną ani groźbą pociągnięcia do dyscyplinarnej odpowiedzialności. Jej zdaniem, dopóki sędziowie nie mają przestrzeni do orzekania, państwo nie zdaje egzaminu z wypełniania swoich obowiązków. Ataki na sędziów, próby ich dyskredytacji, zwracają się przeciwko całemu społeczeństwu. Zdaniem szefowej polskiego oddziału Amnesty International, wprowadzane w ostatnich miesiącach zmiany w ustawach o prokuraturze, policji czy działaniach

antyterrorystycznych, ograniczają prawa człowieka w Polsce. I wszyscy są zobowiązani do głośnego mówienia o tym.

Marcin Warchoł, wiceminister sprawiedliwości, wyraził nadzieję, że uczestnicy Kongresu będą kierować się interesem społecznym, a nie korporacyjnymi interesami. Zapewniał, że wprowadzane przez rząd, który reprezentuje, reformy wymiaru sprawiedliwości, nie są skierowane przeciwko środowisku prawniczemu, ale są dla tego środowiska. Podkreślił, że te zmiany mają obowiązywać niezależnie od tego, jaka opcja polityczna wygra następne wybory. Przywoływał wady wymiaru sprawiedliwości – np. przewlekłość procesów sądowych, ale także przypadki nieetycznych zachowań niektórych przedstawicieli środowisk prawniczych, wskazując, że rzutują one na ocenę całego środowiska. Mówił też o stanowisku rządu, który uważa, że konieczne jest utworzenie Izby Dyscyplinarnej w Sądzie Najwyższym. Wymieniał inne cele rządowych reform: uproszczenie procedur, ograniczenie kognicji, zasady powoływania sędziów wg modelu hiszpańskiego. Poinformował też o wprowadzonej do projektu ustawy o KRS poprawce, zapewniającej środowisku wpływ na sugerowanie kandydatów do KRS w terminie 30 dni od informacji o zwalnianym stanowisku. NRA, KRRP a także Krajowa Rada Notarialna będą mogły zgłaszać kandydatury sędziów marszałkowi Sejmu.

Europoseł Michał Boni, odczytał list od grupy europarlamentarzystów. Deputowani napisali w nim, że podzielają obawy prawników co do rządowej propozycji reformy sądownictwa. W liście podkreślono, że reforma, poprzez zwiększenie wpływu polityków, zaburzy trójpodział władzy. - Poszanowanie trójpodziału władzy oraz niezależność sądownictwa są uniwersalnymi wartościami – podkreślają eurodeputowani. Zadeklarowali również, że zrobią wszystko co w ich kompetencjach, aby zachować niezależność sądów i niezawisłość sędziów w Polsce. Przedstawiciele Parlamentu Europejskiego wyrazili nadzieję, że jedność środowiska prawniczego wpłynie na rezygnację z pomysłów, które kłócą się z zasadą państwa demokratycznego. List podpisało kilkudziesięciu deputowanych parlamentu europejskiego z grupy chadeckiej, zielonych, socjalistów i liberałów.

W Kongresie biorą udział m.in. Andrzej Dera, minister w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, Koen Lenaerts, Prezes Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, profesor sędzia Małgorzata Gersdorf, Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego wraz z sędziami Sądu Najwyższego, sędzia Dariusz Zawistowski, przewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa wraz z członkami KRS-u, dr Adam Bodnar, Rzecznik Praw Obywatelskich, sędzia Stanisław Biernat – wiceprezes Trybunału Konstytucyjnego, Wojciech Hermeliński – przewodniczący Państwowej Komisji Wyborczej, Draginja Nadaždin – szefowa polskiego oddziału Amnesty International, Nuria Diaz Abad, prezes Europejskiej Sieci Rad Sądowniczych, wiceminister sprawiedliwości Marcin Warchoł, prof. Martin Krygier z z University of New South Wales (Sydney). Obecni są także przedstawiciele środowisk akademickich – krajowych i zagranicznych, przedstawiciele samorządów zawodów zaufania publicznego, przedstawiciele Parlamentu i Europarlamentu, przedstawiciele organizacji pozarządowych, sędziowie krajowych i międzynarodowych sądów, członkowie zarządu Stowarzyszenia Sędziów Polskich Iustitia oraz adwokaci i radcy prawni, wśród których są dziekani izb.

Szczegółowa relacja z Kongresu Prawników Polskich

Kongres Prawników Polskich odbył się 20 maja w Katowicach. Wzięło w nim udział 1500 przedstawicieli środowisk prawniczych, którzy dyskutowali nad reformą wymiaru

sprawiedliwości. Gośćmi byli m.in. Andrzej Dera minister w Kancelarii Prezydenta RP, który odczytał list prezydenta Andrzeja Dudy, wiceminister sprawiedliwości Marcin Warchoł, sędzia prof. Małgorzata Gersdorf, Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego, Kean Lenaerts, prezes Trybunału Sprawiedliwości UE, posłowie i europosłowie.

Kongres otworzyli prezesi trzech środowisk prawniczych: adw. Jacek Trela, prezes Naczelnej Rady Adwokackiej r.pr. Maciej Bobrowicz, prezes Krajowej Rady Radców Prawnych oraz sędzia Krystian Markiewicz, prezes Stowarzyszenia Sędziów Polskich Iustitia, reprezentujący organizatorów. Po nich przemawiali goście Kongresu. (czytaj więcej)

(zobacz całe wystąpienie adw. Jacka Treli, prezesa NRA)

Debata składała się z trzech paneli.

W **pierwszym panelu, o tytule „Niezależny sąd jako gwarant praw i wolności obywatela”,** prelegentami byli sędzia prof. Adam Strzembosz, adw. prof. Maciej Gutowski, dziekan ORA w Poznaniu, sędzia Krystian Markiewicz, r.pr. Wojciech Popiołek i Jerzy Stuhr, aktor.

Jerzy Stuhr dziękując za zaproszenie, podkreślił, że jego obecność jest wyrazem solidarności oraz oczekiwania, że takie inicjatywy są po to, by stawać w obronie jego, jako obywatela. Mówiąc w imieniu środowisk twórczych, aktor wyraził nadzieję, że środowiska prawnicze będą głosem w sprawie obrony Konstytucji. Podzielił się doświadczeniem rodzinnym – ojciec Jerzego Stuhra był prokuratorem, ale nie wstąpił do partii komunistycznej, za co zapłacił brakiem kariery zawodowej. Wierzył mocno i zaszczepił u swoich dzieci „gen wolności”. „Są ludzie, którym wolność jest do życia bezwzględnie potrzeba, a innym nie jest. Jestem dumny, że jestem wśród ludzi, którym wolność jest do życia bezwzględnie potrzebna” – podkreślił.

Prof. Adam Strzembosz krytykował reformę proponowaną przez rząd, wskazując, że niesie ona ze sobą niebezpieczeństwo upolitycznienia wymiaru sprawiedliwości. Odwołał się do zasad wyboru Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego w Norwegii. Prawdą jest, że powołuje go premier, jednak jest to tylko umowny gest. Zaś gwarancją nieupolitycznienia wymiaru sprawiedlwiości w tym

kraju jest tradycja i opinia publiczna, która w naszym kraju, dotkniętym dekadami komunizmu, nie jest tak silna.

Ostrzegał przed tym również **adw. prof. Maciej Gutowski**, który powiedział, że „gdy do sądu wchodzi polityka, wychodzi z niego sprawiedliwość. Widać to na przykładzie Trybunału Konstytucyjnego, odartego dziś z autorytetu". Zwracał uwagę, że centralnym punktem wymiaru sprawiedliwości jest obywatel. Zwracał też uwagę, że sądy powinny być poddawane kontroli społecznej, lecz nigdy kontroli władzy politycznej. Niezależność sądów i niezawisłość sędziów jest w interesie obywateli. Poruszył też kwestię wyboru sędziów, jego zdaniem, zawód sędziego powinien być „koroną zawodów prawniczych", kryteria awansowania sędziów powinny być czytelne, a sędziowie nie powinni być powoływani przez polityków. Adw. prof. Gutowski podkreślał też, że potrzebne są zmiany organizacyjne w sądach, by usprawnić ich pracę, uproszczenie procedur procesowych i dialog z obywatelami. Dodał, że kluczowy dla wymiaru sprawiedliwości jest nie sama procedura, ale dobry sędzia. Zwracał też uwagę, że dla sprawnego działania sądów konieczne jest dobre zarządzanie zasobami ludzkimi.

(zobacz całe wystąpienie adw. prof. Macieja Gutowskiego)

Sędzia Krystian Markiewicz mówił o proponowanej przez rząd reformie wymiaru sprawiedliwości, zwracając uwagę, że nowelizacja ustawy o KRS zlikwiduje „resztki samorządu sędziowskiego". Jego zdaniem, reformy są potrzebne, ale należy je robić mądrze i zgodnie z Konstytucją, przy udziale społeczeństwa. Opowiadał też o inicjatywie Iustitii, która przygotowała projekt ustawy o społecznych sędziach handlowych, którzy mieliby wspierać swoim doświadczeniem i wiedzą sędziów zawodowych. Ma to usprawnić orzekanie w sprawach biznesowych, bez konieczności powoływania ekspertów. Kandydatów miałyby wysuwać organizacje gospodarcze, sędziowie handlowi zasiadaliby w składach mieszanych: jeden sędzia zawodowy i dwóch handlowych, byliby wybierani na pięcioletnią kadencję i ponosili odpowiedzialność dyscyplinarną.

Radca prawny Wojciech Popiołek mówił o konieczności obrony niezależności sądów i niezawisłości sędziów, które nie mogą być

rozumiane jako przywilej sędziów, lecz jako prawo obywatela, ponieważ sędziowie wydają wyroki w imieniu obywateli. Zdaniem r.pr. Popiołka, „w demokratycznym państwie prawnym suwerenem nie są wyborcy, tylko wartości” Wartości te znajdują się w prawie, a na ich straży stoją niezawiśli sędziowie i niezależne sądy. Prelegent zwracał uwagę, że istnienie niezależnej władzy sądowniczej powstrzymuje większość przed ograniczaniem wolności przynależnej mniejszościom. Wojciech Popiołek mówił też o korzyściach z polubownego rozwiązywania sporów.

Panel pierwszy zakończono przedstawieniem wniosków:

1. Reformy dotykające wymiaru sprawiedliwości muszą opierać się na dialogu środowisk prawniczych z obywatelami.

2. Poszanowanie podstawowych praw człowieka oraz wartości konstytucyjnych jest nieprzekraczalną granicą. Prawa te opierają się na niezbywalnej godności każdego człowieka i znalazły potwierdzenie w akcie najwyższego rzędu, przyjętym przez społeczeństwo jako fundament państwa.

3. Przedmiotem troski polityków powinien być szacunek dla orzeczeń sądowych, wydawanych w imieniu naszego państwa, na podstawie prawa. Niszczenie autorytetu sądów uderza w całe państwo i niszczy konieczny w społeczeństwie obywatelskim szacunek do państwa.

4. Niezawisły sędzia jest gwarantem działania władzy państwowej zgodnie z prawem i równości szans słabszych w starciu z silniejszymi.

5. Za celowy uznajemy udział społeczeństwa w wydawaniu orzeczeń i procedurze wyłaniania kandydatów na członków Krajowej Rady Sądownictwa. Procedura ta powinna być nie polityczna, lecz obywatelska.

Panel drugi poświęcony był tematowi: „Profesjonalny pełnomocnik gwarantem realizacji praw jednostki”. Wśród panelistów znaleźli się: adw. prof. Katarzyna Bilewska, sędzia dr Grzegorz Borkowski, szef biura KRS, adw. Katarzyna Gajowniczek-Pruszyńska, wicedziekan ORA w Warszawie, r. pr. Leszek Korczak, wiceprezes KIRP, adw. prof. Andrzej Kubas, adw. Andrzej Zwara, prezes Ośrodka Badawczego

Adwokatury.

Adw. prof. Katarzyna Bilewska podkreślała potrzebę profesjonalnego pełnomocnika w procedurze cywilnej, ponieważ prawo do sądu, to także prawo do bycia reprezentowanym. Zwracała uwagę, że ta procedura opiera się na formalizmie, ale według niej rygory procedury mają swoje uzasadnienie – zapewniają standardy i sprawność orzekania. Rolą pełnomocnika jest przeprowadzić obywatela przez procedurę.

(zobacz całe wystąpienie adw. prof. Katarzyny Bilewskiej)

Adw. Katarzyna Gajowniczek-Pruszyńska poruszyła ważną kwestię coraz częściej odnotowywanych prób zwalniania profesjonalnych pełnomocników procesowych – adwokatów i radców prawnych – z tajemnicy zawodowej, a nawet obrończej. Przytoczyła dane: w całym 2016 roku do Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie adwokaci zgłosili 15 prób zwolnienia ich z tajemnicy zawodowej, w tym roku – od stycznia do maja – odnotowano takich zawiadomień już 14, w tym także od aplikantów adwokackich. Zwróciła uwagę, że nie wszyscy adwokaci zawiadamiają władze samorządowe o próbach zwolnienia ich z tajemnicy zawodowej. Przypomniała, że tajemnica zawodowa ma charakter gwarancyjny i determinuje właściwe prowadzenie procesu sądowego. Należy jej przestrzegać ze względu na dobro klienta.

(zobacz całe wystąpienie adw. Katarzyny Gajowniczek-Pruszyńskiej)

R.pr. Leszek Korczak zgodził się z przedmówczynią, że wiedza samorządu o próbach zwalniania prawników z tajemnicy zawodowej to jedynie wierzchołek góry lodowej, o wielu nie są informowani. Zwrócił uwagę, że jeśli radcowie prawni i adwokaci nie zgłaszają prób zwolnienia ich z tajemnicy, władze samorządowe nie mogą odpowiednio zareagować.

Sędzia dr Grzegorz Borkowski mówił o tym, że sędziowie są świadomi, jak ważna jest rola pełnomocnika procesowego. Zaznaczył, że zawód adwokata pełni się dla innych, nie dla samego siebie. Ubolewał też nad rzeczywistością w polskim wymiarze sprawiedliwości, gdzie sędziowie i adwokaci żyją w izolacji – starają się nie rozmawiać poza salą rozpraw w celu

uniknięcia podejrzeń o „dogadywanie się”. Jeszcze 20 lat temu nikt nie miał tych obaw. Podkreślał także, że adwokat jest rzecznikiem wolności i ograniczanie jego praw, jest tak naprawdę ograniczaniem praw i wolności obywateli.

Adw. prof. Andrzej Kubas, mówił, że odnosi wrażenie, że posługując sie tymi samymi terminami, rząd i środowisko prawnicze inczej je rozumieją. Podkreślał, że zależność wyboru i awansów sędziów od polityków jest niedopuszczalna. Zastanawiając się nad problemem usprawnienia pracy sądów, stwierdził, że jego zdaniem, nie wymaga to zmiany procedur. Nie każda zmiana jest bowiem zmianą na lepsze, a sędziowie mają wiele uprawnień, które, o ile będą dobrze wykorzystywane, pomogą usprawnić wymiar sprawiedliwości.

(zobacz całe wystąpienie adw. prof. Andrzeja Kubasa)

Adw. Andrzej Zwara podkreślał, że w centrum troski państwa, ustawodawcy i adwokatów ma być zawsze obywatel. Przypomniał, że dziś w Polsce jest ok. 4 mln wykluczonych prawnie obywateli, czyli ludzi znajdujących się poza systemem prawnym. Zwracał uwagę, że podstawowym instrumentem, który ma np. adwokatura, by zmienić ten stan rzeczy jest edukacja prawna, nieodpłatna pomoc prawna, pomoc ofiarom przestępstw. Podkreślał też, że samorządy prawnicze powinny mieć większą rolę przy wskazywaniu i ocenianiu kandydatów na sędziów, ponieważ sędzia jest gwarantem praw jednostki. Apelował, by pamiętać, że sąd jest od tego, by bronić praw mniejszości przed dyktatem większości i zapewnił, że adwokaci zawsze będą w tym sędziów wspierali.

(zobacz całe wystąpienie adw. Andrzeja Zwary)

Panel trzeci przebiegał pod hasłem: „Dostęp do wymiaru sprawiedliwości jako podstawowe prawo człowieka”. Panelistami byli: sędzia Olimpia Barańska–Małuszek, prezes gorzowskiego oddziału Stowarzyszenia Sędziów Polskich „Iustitia”, r.pr. Cezary Jezierski, adw. prof. Piotr Kardas, wiceprezes NRA, r.pr. Ryszard Ostrowski, dziekan izby radców prawnych w Katowicach oraz r.pr. Anna Zalesińska.

Adw. prof. Piotr Kardas podkreślał konieczność obrony niezależności sądu, ponieważ sąd jest

arbitrem w sporach między obywatelem a władzą publiczną. Zwracał uwagę, że dostęp do sądu jest niezwykle ważny, wręcz kulturotwórczy, a likwidowanie oddziałów sądu utrudnia dostęp do wymiaru sprawiedliwości. Nie bez znaczenia jest bowiem odległość, którą obywatel musi pokonać do gmachu sądu. Adw. prof. Kardas poruszał też kwestie kognicji sądów oraz uproszczenia procedur procesowych w kontekście usprawniania pracy sądu. Mówił też o niezwykle ważnej sprawie wysokich kosztów procesowych, które ponosi obywatel. Zwracał uwagę, że to rząd ma obowiązek ułatwiać obywatelom dostęp do wymiaru sprawiedliwości, dlatego koszty te powinny być obniżane, na wzór sytuacji Francji czy Hiszpanii.

(zobacz całe wystąpienie adw. prof. Piotra Kardasa)

Sędzia Olimpia Barańska-Małuszek mówiła o mediacji, której jest zwolenniczką. Od roku obserwuje pozytywne efekty upowszechniania ugód i mediacji. Według jej obserwacji, Polacy jeszcze nie potrafią rozmawiać ze sobą, ale dzięki mediacji uświadamiają sobie, że do sądu można przyjść, by rozwiązać problem, konflikt, a nie po to, by wygrać lub przegrać.

R pr. Cezary Jezierski także chwalił mediację, jako metodę odciążenia wymiaru sprawiedliwości, poszerzania dostępu do niego. Zdaniem prelegenta, mediacje dają stronom poczucie sprawiedliwości, rozwiązania problemu. Zaznaczył też, że umiejętność komunikowania się powinna być elementem edukacji prawniczej.

R.pr. Anna Zalesińska mówiła z kolei o potrzebie i niedostatkach działania elektronicznego biura podawczego. To narzędzie znacząco pomaga w komunikacji między obywatelem a sądem.

Po części panelowej nastąpiła dyskusja, w której głos zabierali m.in. adwokaci: adw. Mikołaj Pietrzak (zobacz całe wystąpienie), dziekan Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie, adw. Natalia Klima-Piotrowska (zobacz całe wystąpienie), adw. Ryszard Kalisz (zobacz całe wystąpienie), adw. Agata Rewerska (zobacz całe wystąpienie), adw. Emilia Barabasz (zobacz całe wystąpienie).

Zapis całego Kongresu znajduje się na stronie YouTube (zobacz cały zapis Kongresu Prawników Polskich)

Kongres zakończyło odczytanie uchwały, w której jego uczestnicy postulują prowadzenie konsultacji społecznych przy pracach legislacyjnych ze szczególnym wykorzystaniem wiedzy i doświadczenia stutysięcznej rzeszy prawników, powołanie Społecznej Komisji Kodyfikacyjnej, reprezentującej różne zawody prawnicze oraz apelują o dialog bez antagonizowania świata prawa i polityki. W uchwale czytamy, że priorytetem wymiaru sprawiedliwości XXI wieku powinna być pełna realizacja prawa do sądu w demokratycznym państwie prawa przy zapewnieniu efektywności i szybkości postępowania. Sądownictwo XXI wieku powinno być przyjazne obywatelowi – proste i dostępne, a misją niezawisłego sędziego XXI wieku powinno być wymierzenie sprawiedliwości poprzez rozstrzyganie i rozwiązywanie sporów, przy niezbędnej dbałości o zachowanie konstytucyjnych i wspólnotowych praw obywateli.

(czytaj treść uchwały)

Kongres Prawników Polskich zorganizowała Naczelna Rada Adwokacka, Krajowa Rada Radców Prawnych oraz Stowarzyszenie Sędziów Polskich Iustitia.

ADWOKATURA
POLSKA
KONGRES
PRAWNIKÓW
POLSKICH

ADWOKATURA
POLSKA
KONGRES
PRAWNIKÓW
POLSKICH

KONGRES
PRAWNIKÓW
POLSKICH
ADWOKATURA
POLSKA
KRAJOWA IZBA
RADCÓW PRAWNYCH

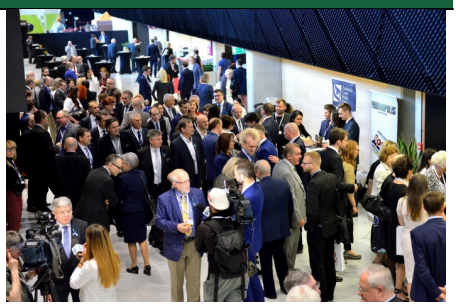
KONGRES
PRAWNIKÓW
POLSKICH
Katowice, 20 maja 2017

ADWOKATURA
POLSKA

ADWOKATURA
POLSKA

ADWOKATURA
POLSKA

KONGRES
PRAWNIKÓW
POLSKICH
Katowice, 20 maja 2017



ADWOKATURA POLSKA
IUSTITIA
KRAJOWA IZBA RADCÓW PRAWNYCH
KONGRES PRAWNIKÓW POLSKICH

ADWOKATURA POLSKA
IUSTITIA

KONGRES PRAWNIKÓW POLSKICH
Katowice, 20 maja 2017
ADWOKATURA POLSKA

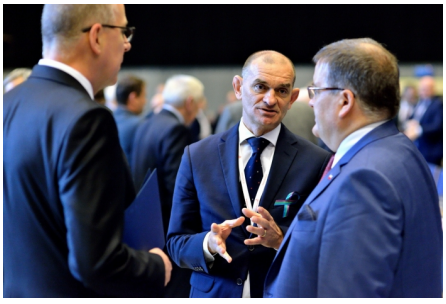
ADWOKATURA POLSKA

ADWOKATURA POLSKA

KONGRES
PRAWNIKÓW
POLSKICH

KRAJOWA IZBA
RADCÓW PRAWNYCH

ADWOKATURA
POLSKA
IUSTITIA



KONGRES
PRAWNIKÓW
POLSKICH

KONGRES
PRAWNIKÓW
POLSKICH
kongresprawnikow.info

Uchwała kończąca Kongres Prawników Polskich w Katowicach

Kongres Prawników Polskich w Katowicach zakończyło przyjęcie uchwały. Uczestnicy Kongresu postulują w niej prowadzenie konsultacji społecznych przy pracach legislacyjnych ze szczególnym wykorzystaniem wiedzy i doświadczenia stutysięcznej rzeszy prawników, powołanie Społecznej Komisji Kodyfikacyjnej, reprezentującej różne zawody prawnicze oraz apelują o dialog bez antagonizowania świata prawa i polityki.

Uchwała Kongresu Prawników Polskich

Priorytetem wymiaru sprawiedliwości XXI wieku powinna być pełna realizacja prawa do sądu w demokratycznym państwie prawa przy zapewnieniu efektywności i szybkości postępowania.

Sądownictwo XXI wieku powinno być przyjazne obywatelowi – proste i dostępne.

Misją niezawisłego sędziego XXI wieku powinno być wymierzenie sprawiedliwości poprzez rozstrzyganie i rozwiązywanie sporów, przy niezbędnej dbałości o zachowanie konstytucyjnych i wspólnotowych praw obywateli.

Postulat dobrej reformy wymiaru sprawiedliwości XXI wieku wymaga podjęcia szerokiej dyskusji w trzech podstawowych obszarach:

- po pierwsze organizacji sądów w taki sposób, aby zapewnić w nich efektywność udzielanej ochrony prawnej,

- po drugie uproszczenia procedur i wprowadzenia instytucji sprzyjających szybkiemu zakończeniu sporów,

- po trzecie zagwarantowaniu niezależnego i transparentnego sądownictwa jako warunku koniecznego w niezawisłym orzekaniu przez konkretnego sędziego.

Konieczne jest zaangażowanie w proces legislacyjny kapitału społecznego, jakim jest potencjał intelektualny stutysięcznej rzeszy prawników polskich oraz skupiających ich samorządów zawodowych i stowarzyszeń.

Należy powołać Społeczną Komisję Kodyfikacyjną, reprezentującą różne zawody prawnicze. Pierwszym jej zadaniem powinno być opracowanie i przekazanie podmiotom posiadającym inicjatywę ustawodawczą konkretnych projektów ustaw lub nowelizacji w sprawach będących tematem Kongresu.

Apelujemy o zaprzestanie i w przyszłości unikanie antagonizujących postaw w relacjach prawa i polityki w prowadzonych debatach. Chcemy działać razem, a nie przeciw sobie, w imię nadrzędnego dobra, jakim jest stabilne demokratyczne państwo prawne służące ludziom.

(czytaj uchwałę)

List Prezydenta RP do uczestników Kongresu Prawników Polskich

Prezydent RP Andrzej Duda wystosował list do uczestników Kongresu Prawników Polskich, który odczytał w jego imieniu Andrzej Dera, minister w Kancelarii Prezydenta RP.

W liście prezydent Andrzej Duda zaznaczył, że z aprobatą odbiera każdą inicjatywę mającą na celu usprawnienie wymiaru sprawiedliwości. Wyraził nadzieję, że Kongres będzie oparty o konstruktywną debatę. Prezydent zachęcał też do budowania zaufania obywateli do trzeciej władzy.

Zdaniem Andrzeja Dudy, sędziowie powinni potępiać wszelkie nieetycznie działania przedstawicieli swojego środowiska. Podkreślił, że gwarancją niezawisłości sędziowskiej jest apolityczność - sędzia nie powinien recenzować władzy politycznej. W liście napisał również, że niedawne zaproszenie do prac nad nową konstytucją skierowane jest do wszystkich Polaków, w tym również prawników.

Zaznaczył, że z zainteresowaniem oczekuje konkluzji Kongresu.

(czytaj list Prezydenta RP Andrzeja Dudy)

Prezes NRA: zależy nam na zmianach, a nie na wymianie kadrowej

"Nam zależy na reformie, która sprawi, że obywatel, składając sprawę w sądzie, będzie mógł się spodziewać szybkiego jej rozstrzygnięcia. A żeby tak się stało, potrzebne są zmiany merytoryczne" - powiedział adw. Jacek Trela, prezes Naczelnej Rady Adwoakckiej

w rozmowie z red. Agatą Łukaszewicz. Wywiad ukazał się na łamach "Rzeczpospolitej" 24 maja.

"Chcemy przekonać ministra sprawiedliwości, że to, co proponuje – zmiany ustrojowe w Krajowej Radzie Sądownictwa i prawie o ustroju sądów powszechnych – nie prowadzi do reformy wymiaru sprawiedliwości" - uważa adw. Jacek Trela.

Prezes NRA mówił także o Kongresie Prawników Polskich, który odbył się 20 maja w Katowicach. Zazanaczył, że spełnił on oczekiwania, jeśli chodzi o porozumienie między różnymi zawodami prawniczymi. Gorzej wypadło porozumienia między środowiskami prawniczymi z rządzącymi. "Tu, niestety, przełomu nie było" - stwierdził.

(czytaj cały wywiad)

Zapis wideo z Kongresu Prawników Polskich w Katowicach

Kongres Prawników Polskich w Katowicach był w całości transmitowany na żywo w internecie. Zapis tej transmisji dostępny jest na kanale Adwokatury Polskiej na YouTube.

Podajemy link do zapisu całego Kongresu. Jeszcze w tym tygodniu zostaną opublikowane osobne fragmenty z wystąpieniami adwokatów.

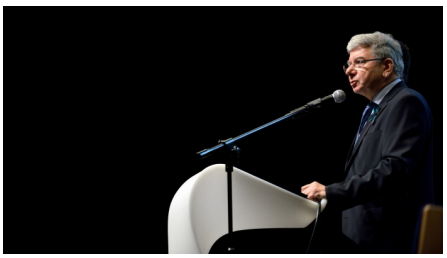
(zobacz zapis Kongresu na YT)

W Katowicach odbył się Kongres Prawników Polskich - fotorelacja

Kongres Prawników Polskich w Katowicach, zorganizowany przez Naczelną Radę Adwokacką, Krajową Radę Radców Prawnych i Stowarzyszenie Sędziów Polskich "Iustitia", odbył się 20 maja. Wzięło w nim udział ponad 1500 osób, przedstawicieli środowisk prawniczych.

Publikujemy zdjęcia autorstwa Wojciecha Koszowskiego.

ADWOKATURA
POLSKA



ADWOKATURA
POLSKA
KONGRES
PRAWNIKÓW
POLSKICH

ADWOKATURA
POLSKA
KONGRES
PRAWNIKÓW
POLSKICH

KONGRES
PRAWNIKÓW
POLSKICH
ADWOKATURA
POLSKA
KRAJOWA IZBA
RADCÓW PRAWNYCH

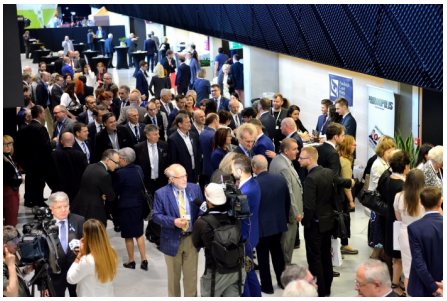
KONGRES
PRAWNIKÓW
POLSKICH
Katowice, 20 maja 2017

ADWOKATURA
POLSKA

ADWOKATURA
POLSKA

ADWOKATURA
POLSKA

KONGRES
PRAWNIKÓW
POLSKICH
Katowice, 20 maja 2017



ADWOKATURA
POLSKA
IUSTITIA

ADWOKATURA
POLSKA
IUSTITIA

KONGRES
PRAWNIKÓW
POLSKICH
Katowice, 20 maja 2017
ADWOKATURA
POLSKA

ADWOKATURA
POLSKA

ADWOKATURA
POLSKA
IUSTITIA

ADWOKATURA
POLSKA
Stowarzyszenie
Sędziów Polskich
IUSTITIA

ADWOKATURA
POLSKA

ADWOKATURA
POLSKA

KONGRES
PRAWNIKÓW
POLSKICH

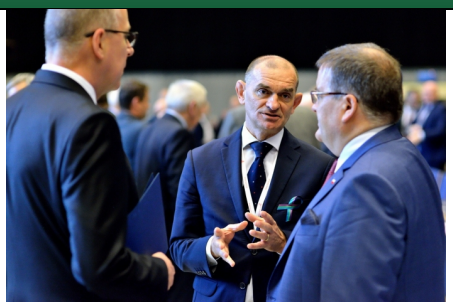
KRAJOWA IZBA
RADCÓW PRAWNYCH

ADWOKATURA
POLSKA
IUSTITIA
KRAJOWA IZBA
RADCÓW PRAWNYCH

KONGRES
PRAWNIKÓW
POLSKICH

KONGRES
PRAWNIKÓW
POLSKICH
20 maja 2017

KONGRES
PRAWNIKÓW
POLSKICH
kongresprawnikow.info



Zgromadzenie izby adwokackiej w Łodzi w obronie niezależności władzy sądowniczej

Na Zgromadzeniu Izby Łódzkiej 20 maja br. podjęto uchwałę, wyrażającą sprzeciw środowiska adwokatów łódzkich wobec wypowiedzi przedstawicieli rządu i większości parlamentarnej dezawuującymi władzę sądowniczą i jej niezależność.

Adwokaci łódzcy przyłączyli się do uchwały Nadzwyczajnego Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Najwyższego z 16 maja 2017 r. w sprawie zmian w sądownictwie w Polsce.

Poniżej treść uchwały Izby Łódzkiej:

Uchwała nr XIII Zgromadzenia Izby Łódzkiej z 20 maja 2017 r.

W ostatnim czasie mają miejsce intensywne działania Rządu RP i większości parlamentarnej w kierunku zmiany ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa i ustawy *Prawo o ustroju sądów powszechnych*. Zmiany te doprowadzą do podporządkowania organu konstytucyjnego – Krajowej Rady Sądownictwa większości parlamentarnej i podporządkowania sądów powszechnych Ministrowi Sprawiedliwości, a w efekcie do upolitycznienia władzy sądowniczej i naruszają jej niezależność. Godzą więc w fundamentalne zasady demokratycznego państwa prawnego i naruszają Konstytucję RP. Jednocześnie wielu przedstawicieli Rządu i większości parlamentarnej wypowiada się w sposób dezawuujący władzę sądowniczą i jej niezależność.

Adwokatura Łódzka zawsze stała na straży praw i wolności obywatelskich. Bez niezawisłych sądów prawa te i wolności są w oczywisty sposób zagrożone. Dlatego Zgromadzenie Adwokatów Izby Łódzkiej wyraża głębokie zaniepokojenie wskazanymi działaniami i domaga się ich zaprzestania, przyłączając się do uchwały Nadzwyczajnego Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Najwyższego z

dnia 16 maja 2017 r. w sprawie projektowanych zmian dotyczących sądownictwa w Polsce.

Niniejsza uchwała nie oznacza opowiedzenia się po jakiejkolwiek stronie sporu politycznego. Stanowi głos w obronie praw i wolności obywatelskich i przeciwko łamaniu Konstytucji RP.

Jednocześnie Zgromadzenie Adwokatów Izby Łódzkiej dostrzega potrzebę reformy wymiaru sprawiedliwości, w tym sądów powszechnych, w kierunku eliminowania negatywnych zjawisk, zagrażających prawom i wolnościom obywatelskim. Uważa jednak, że zmiany przeprowadzane obecnie przez większość parlamentarną nie służą w żaden sposób takiej reformie.

(czytaj uchwałę na stronie Kroniki Łódzkiej)

(czytaj treść uchwały Sądu Najwyższego)

Oświadczenie w sprawie artykułu w tygodniku „Przegląd”

W dniu 22 maja 2017 r. w tygodniku „Przegląd” ukazał się artykuł pt. „Czarna owca palestry” autorstwa red. Marka Książka, opisujący działalność adw. Krzysztofa K., któremu prokuratura postawiła 12 zarzutów. Biuro prasowe NRA wydało oświadczenie w tej sprawie.

Oświadczenie w sprawie artykułu w tygodniku „Przegląd”

W dniu 22 maja 2017 r. w tygodniku „Przegląd” ukazał się artykuł pt. „Czarna owca palestry” opisujący działalność adw. Krzysztofa K., któremu prokuratura postawiła 12 zarzutów.

Uprzejmie informujemy, że adwokat ten został zawieszony w wykonywaniu czynności zawodowych 16 grudnia 2015 r. przez Sąd Dyscyplinarny Izby Adwokackiej w Olsztynie. Postanowienie to utrzymał w mocy Wyższy Sąd Dyscyplinarny Adwokatury. Krzysztof K. nie miał zatem prawa wykonywać zawodu adwokata. Jednocześnie przypominamy, że rzecznik dyscyplinarny izby olsztyńskiej na bieżąco prowadzi postępowania dyscyplinarne wobec Krzysztofa K.

Naczelna Rada Adwokacka podkreśla, że wszystkich adwokatów i aplikantów adwokackich obowiązują wysokie standardy etyczne i dla tego typu zachowania, jak opisane w artykule, nie ma w środowisku adwokackim tolerancji.

Każdy adwokat posiada legitymację adwokacką i klient w dowolnym momencie może zażądać jej okazania. Adwokatura Polska prowadzi również rejestr adwokatów, za pośrednictwem którego można sprawdzić, czy dany adwokat ma prawo wykonywać zawód. Rejestr znajduje się na stronie: rejestradwokatow.pl

Biuro prasowe Naczelnej Rady Adwokackiej

Czytaj: oświadczenie ORA w Olsztynie z 17 marca 2017

Dowód z opinii biegłego a arbitraż - konferencja

Konferencja pt. „Dowód z opinii biegłego w sądowym postępowaniu cywilnym i w arbitrażu” odbyła się 23 maja w siedzibie Sądu Arbitrażowego przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie.

Konferencja spotkała się z bardzo dużym zainteresowaniem; uczestniczyło w niej ponad 130 osób.

Wydarzenie zostało zorganizowane przez Komisję ds. Arbitrażu Naczelnej Rady Adwokackiej, Sąd Arbitrażowy przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie oraz Katedrę Postępowania Cywilnego Wydziału Prawa i Administracji UW.

Zebranych przywitał adw. Maciej Łaszczuk, przewodniczący Komisji ds. Arbitrażu NRA i przewodniczący Rady Arbitrażowej SA KIG i poinformował m.in., że konferencja jest zwieńczeniem prac Komisji ds. Arbitrażu NRA, zakończonych wydanym w 2016 roku Raportem pt. „Dowód z opinii biegłego w postępowaniu arbitrażowym”, który ukazał się jako dodatek specjalny do Palestry nr 11/2016 r. Elektroniczna wersja Raportu dostępna jest w internecie (zobacz link).

Następnie głos zabrał adw. Jacek Trela, prezes Naczelnej Rady Adwokackiej, który m.in. wskazał na istotne znaczenie arbitrażu i wagę, jaką Adwokatura przywiązuje do rozwiązywania sporów w postępowaniach arbitrażowych. Kolejny mówca, r.pr. Marek Furtek, prezes Sądu Arbitrażowego przy KIG, wyraził szczególne zadowolenie z faktu, że konferencja została zorganizowana wspólnie przez NRA, SA KIG i Katedrę Postępowania Cywilnego WPiA UW.

Wykład inauguracyjny ukazujący wielość zagadnień związanych z dowodem z opinii biegłego wygłosił prof. dr hab. Karol Weitz, sędzia Sądu Najwyższego, Kierownik Katedry Postępowania Cywilnego WPiA UW.

Następnie odbyła się dyskusja panelowa z udziałem publiczności.

Moderatorem pierwszego panelu była adw.

Justyna Szpara, partner zarządzający w kancelarii Łaszczuk i Wspólnicy sp.k., członek zarządu AIJA (Association Internationale des Jeunes Avocats), członek Komisji NRA ds. Arbitrażu. Panelistami byli r.pr. dr Tadeusz Zembrzuski, adiunkt w Katedrze Postępowania Cywilnego WPiA Uniwersytetu Warszawskiego i członek Biura Studiów i Analiz Sądu Najwyższego oraz członkowie Komisji ds. Arbitrażu NRA adw. Małgorzata Modzelewska de Raad, partner w kancelarii Modzelewska & Paśnik, adw. Paweł Pietkiewicz, partner w kancelarii Greenberg Traurig, adw. dr Wojciech Sadowski, partner w kancelarii K&L Gates.

Dyskusja w pierwszym panelu dotyczyła przede wszystkim znaczenia opinii biegłego w procesie cywilnym i w arbitrażu, różnicy pomiędzy opinią biegłego a innymi dowodami, aktywności dowodowej stron a dowodem z opinii biegłego, a także wyboru biegłego oraz wynagrodzenia biegłego.

Moderatorem drugiego, poobiedniego, panelu był adw. dr Rafał Morek, partner w warszawskim biurze kancelarii K&L Gates, adiunkt Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego i członek zarządu Fundacji Centrum Rozwiązywania Sporów i Konfliktów przy Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego i wiceprzewodniczący Komisji NRA ds. Arbitrażu. Panelistami byli Rafał Wagner, sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, dr Aleksandra Budniak-Rogala, adiunkt na WPiA UWr oraz członkowie Komisji ds. Arbitrażu NRA adw. Małgorzata Surdek, partner zarządzający w kancelarii CMS Cameron McKenna i adw. Bartosz Krużewski, partner w kancelarii Clifford Chance.

Dyskusja w drugim panelu dotyczyła przede wszystkim zasad pracy biegłego, podstaw sporządzenia opinii, komunikacji biegłego ze stronami, udziału biegłego w rozprawie oraz czynności po rozprawie.

Podsumowując konferencję, adw. Maciej Łaszczuk wskazał na wielość i istotne znaczenie wielu poruszanych zagadnień i wyraził zadowolenie z faktu, iż SA KIG zamierza opublikować przebieg konferencji w swoim periodyku, Biuletynie Arbitrażowym. Poinformował również, że Komisja ds. Arbitrażu pracuje nad kolejnym raportem, poświęconym zagadnieniom etyki pełnomocnika w postępowaniu arbitrażowym. Wyraził nadzieję, że będzie mógł w imieniu organizatorów zaprosić na kolejną konferencję, inspirowaną tym raportem,

po jego publikacji.

Sąd Arbitrażowy
przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie

Sąd Arbitrażowy

Sąd Arbitrażowy

Wkrótce ruszą zapisy do grupy adwokata na Bieg Powstania Warszawskiego

Już po raz siódmy adwokaci wezmą udział w Biegu Powstania Warszawskiego. Rejestr dla adwokatów i aplikantów adwokackich zostanie uruchomiony 1 czerwca.

XXVII Bieg Powstania Warszawskiego odbędzie się tradycyjnie w ostatnią sobotę lipca – 29 lipca 2017 r.

Do grupy adwokackiej będzie można zapisywać się na stronie adwokatura.pl od 1 do 25 czerwca br.

W tym roku organizatorzy wracają do możliwości wyboru dystansu – biegacze będą mogli pokonać dystans 5 lub 10 km. Start – w okolicach stadionu Polonii w Warszawie. Tradycyjnie grupa adwokacka będzie mogła przygotować się, a następnie odpocząć w „Strefie Adwokata".

O kosztach i szczegółach organizacyjnych będziemy informować w następnych informacjach na temat biegu.

Dodatkowo Warszawski Ośrodek Sportu i Rekreacji przewidział dla Adwokatury 10 pakietów startowych na bieg PAST-y. Na bieg PASTy również będzie można zapisać się na stronie adwokatura.pl

V Otwarty Turniej Piłki Nożnej Adwokatury Polskiej

V Otwarty Turniej Piłki Nożnej Adwokatury Polskiej odbył się 20 maja w Hali Piłkarskiej Bemowo w Warszawie. Do sportowej rywalizacji stanęło 17 drużyn reprezentujących samorządy prawnicze z Polski i zagranicy.

Wśród ok. 170 uczestników znaleźli się prawnicy

m.in. z Warszawy, Katowic, Białegostoku, Koszalina, Gdańska, Łodzi oraz Lublina. Już po raz trzeci w turnieju wzięła udział drużyna Latvian Bar Association reprezentująca prawników z Rygi. Jest to największa impreza sportowa organizowana przez Izbę Adwokacką w Warszawie. W tym roku po raz pierwszy organizację wydarzenia wsparła Komisja Integracji Środowiskowej Kultury Sportu i Turystyki Naczelnej Rady Adwokackiej w Warszawie.

Oficjalnego otwarcia Turnieju oraz przywitania zawodników oraz gości dokonał adw. Konrad Paweł Opalski oraz adw. Albert Stankiewicz - członkowie Komisji. Gościem był r.pr. Tomasz Nawrot – przewodniczący Komisji Integracji i Sportu OIRP Warszawa. Przedstawiciele samorządu radcowskiego brali udział we wszystkich edycjach turnieju. W rolę komentatora turniejowego wcielił się egz. apl. Andrzej Bućko.

W Turnieju brały udział drużyny reprezentujące lokalne samorządy oraz drużyny tworzone *ad hoc* wyłącznie z przedstawicieli zawodów prawniczych. W ciągu jednego dnia rozegrano łącznie prawie 80 meczy trwających po 10 minut. Nad prawidłowym przebiegiem wszystkich meczów pieczę sprawowali doświadczeni sędziowie piłkarscy. Zawodnikom towarzyszyły rodziny oraz znajomi, z czego wiodącymi byli przedstawiciele zagranicznych gości z Łotwy. W tym roku dopisała piękna pogoda zawodnicy oraz rodziny w przerwach korzystali z przyboiskowego ogródka oraz smacznego grilla.

W finale Turnieju spotkała się reprezentacja Izby Adwokackiej w Katowicach oraz drużyna Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie. Adwokaci po bardzo wyrównanym meczu pokonali radców prawnych z Lublina. Na najniższym stopniu podium znaleźli się zawodnicy drużyny reprezentującej Pomorską Izbę Adwokacką w Gdańsku pokonując przedstawicieli warszawskiego samorządu adwokackiego ORA Pronobis.

Królem strzelców został Miłosz Borowiecki (OIRP Lublin), nagrodę dla najlepszego bramkarza turnieju otrzymał Dawid Bilski (Izba Adwokacka w Katowicach), a puchar dla najlepszego zawodnika przypadł adwokatowi Michałowi Różyckiemu (Izba Adwokacka w Katowicach).

Zwycięzcy otrzymali wspaniałe puchary z rąk członka Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie adw. Luki Szaranowicza oraz nagrody

ufundowane przez Naczelną Radę Adwokacką Izbę Adwokacką w Warszawie. Partnerami wydarzenia było wydawnictwo Wolters Kluwer, C.H. Beck oraz producent sprzętu sportowego JOMA Sport. Specjalne podziękowania za wsparcie organizacyjne dla Pawła Leszczyńskiego z Hali Piłkarskiej Bemowo.

Okręgowa Rada Adwokacka w Warszawie dziękuje również członkom samorządu, którzy zaangażowali się w czasochłonne przygotowania do imprezy adw. Albertowi Stankiewiczowi – pomysłodawcy turnieju, adw. Jakubowi Szczepkowskiemu, adw. Konradowi Pawłowi Opalskiemu, apl. adw. Joannie Tkaczyk oraz Marcie Wyszyńskiego, doktorantce SGH.

Piąta już edycja Turnieju tradycyjnie cieszyła się dużym zainteresowaniem, co wskazuje na potrzebę rywalizacji nie tylko na sali sądowej, lecz także w konfrontacji sportowej. Uczestnicy wydarzenia potwierdzili, że kochają piłkę nożną i nie stronią od zmagań również na tym polu.

adw. Monika Rajska – Przewodnicząca Komisji Kultury Sportu i Turystyki Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie

adw. Konrad Opalski – Główny organizator, Członek Komisji

adw. Albert Stankiewicz – Członek Komisji

adw. Jakub Szczepkowski

adw. Piotr Warchoł – Członek Komisji

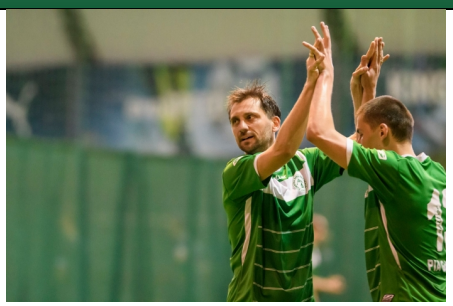
Marta Wyszyńska, doktorantka SGH

Foto: Dariusz Jacek

IZBA ADWOKACKA
W KATOWICACH

IZBA ADWOKACKA
W KATOWICACH

I Miejsce
V Otwarty
Turniej Piłki Nożnej
Izby Adwokatury
Polskiej



KPZ
Warsaw International
Lawyers Group
Koło Prawników
Zagranicznych
przy Okręgowej Radzie Adwokackiej
w Warszawie
Amicus Amico

Kronika Naczelnej Rady Adwokackiej

Przedstawiamy skrót wydarzeń z udziałem Naczelnej Rady Adwokackiej.

20 maja, odbył się Kongres Prawników Polskich, który otworzył jako jeden z trzech organizatorów, adw. Jacek Trela, prezes NRA (czytaj relację)

20 maja, adw. Henryk Stabla, skarbnik NRA, wziął udział w Zgromadzeniu Izby Adwokackiej w Łódzi.

23 maja, odbyło się posiedzenie Prezydium NRA. Podsumowano m.in. Kongres Prawników Polskich, podjęto uchwałę w sprawie zagwarantowania zatrzymanemu prawa do kontaktu z adwokatem oraz omówiono plany wydawnicze z cyklu „Biblioteka Palestry”.
Prezydium NRA przyjęło uchwałę w sprawie zagwarantowania zatrzymanemu prawa do kontaktu z adwokatem. W uchwale adwokaci zwracają uwagę na konieczność wprowadzenia zmian legislacyjnych gwarantujących realizację prawa osoby zatrzymanej do niezwłocznego kontaktu z adwokatem. (czytaj więcej)

Adw. Jacek Trela, prezes NRA, podsumował Kongres Prawników Polskich, który się odbył 20 maja br. w Katowicach. Podziękował adwokatom, którzy aktywnie włączyli się w wystąpienia podczas kongresu: adw. prof. Piotrowi Kardasowi, adw. prof. Maciejowi Gutowskiemu, adw. prof. Katarzynie Bilewskiej, adw. prof. Andrzejowi Kubasowi, adw. Katarzynie Gajowniczek-Pruszyńskiej, adw. Andrzejowi Zwarze oraz adwokatom, którzy przed i w trakcie Kongresu informowali w mediach o jego celach i przebiegu – adw. Rafałowi Dębowskiemu i adw. Mikołajowi Pietrzakowi. (szczegółowe relacje z Kongresu znajdują się na stronie adwokatura.pl)

Adw. Ewa Krasowska, Rzecznik Dyscyplinarny Adwokatury, omówiła swoją bieżącą pracę. Poinformowała, że w dniach 12-13 maja br. odbyło się spotkanie rzeczników dyscyplinarnych izb adwokackich. (czytaj relację) Zwróciła również uwagę na wyrok WSA w Warszawie dotyczący prawa do informowania o karierze zawodowej adwokata. Samorząd w ramach dostępu do informacji publicznej ma obowiązek udzielić takich informacji. Jej zdaniem, wyrok należy zaskarżyć, bo jest sprzeczny z kodeksem etyki adwokackiej.

Adw. Andrzej Zwara, prezes Ośrodka Badawczego Adwokatury, poinformował, że OBA wydaje obecnie trzy publikacje z cyklu „Biblioteka Palestry”: R. Łyczywek, O. Missuna „Sztuka wymowy sądowej”, F. Payen „O powołaniu adwokatury i sztuce obrończej” oraz M. Zalewska „Kalsen”. Mecenas Zwara przedstawił również kwestie związane ze współpracą z drukarnią wydającą „Palestrę”. Ponadto rekomendował aby pismo „Młoda Palestra” było pismem ogólnopolskim, publikowanym wyłącznie w wersji elektronicznej.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej powołało do składu osobowego Komisji Legislacyjnej przy NRA: adw. Michała Szpakowskiego – na funkcję sekretarza Komisji, adw. Radosława Gałana, adw. Andrzeja Kołaczkiewicza, adw. prof. Roberta Zawłockiego.

Adw. Anisa Gnacikowska, zastępca sekretarza NRA, przedstawiła sprawy osobowe. Prezydium przedyskutowało też kwestie finansowe, które przedstawił adw. Henryk Stabla, skarbnik NRA.

23 maja, adw. Jacek Trela, prezes NRA oraz adw. Maciej Łaszczuk, członek NRA, wzięli udział w konferencji „Dowód z opinii biegłego w sądowym postępowaniu cywilnym i w arbitrażu” (czytaj relację)

24 maja, adw. Jarosław Szczepaniak, członek NRA, wziął udział w kolejnym spotkaniu Porozumienia samorządów zawodowych i zawodów prawniczych.

26 maja, adw. Maciej Łaszczuk, członek NRA i przewodniczący Komisji ds. Praktyki Adwokackiej, adw. Anisa Gnacikowska, zastępca sekretarza NRA, adw. Jarosław Szczepaniak, członek NRA i Przemysła Rosati, członek NRA wzięli udział w spotkaniu tejże Komisji.

26 maja, adw. Jacek Trela, prezes NRA, adw. Anisa Gnacikowska, zastępca sekretarza NRA oraz adw. Ziemisław Gintowt, członek Prezydium NRA, wzięli udział w Zgromadzeniu Izby Adwokackiej w Białymstoku.

26 maja, adw. Tomasz Jachowicz, członek Prezydium NRA, wziął udział wZgromadzeniu Izby Adwokackiej w Wałbrzychu.

27 maja, adw. Jacek Trela, prezes NRA oraz Anisa Gnacikowska, zastępca sekretarza NRA, wezmą udział w Zgromadzeniu Izby Adwokackiej w Olsztynie.