

Wiadomości Adwokatury 20 grudnia 2019 r.

Okrągły Stół dla Praworządności

Adw. Jacek Trela, prezes Naczelnej Rady Adwokackiej, r.pr. Maciej Bobrowicz, prezes Krajowej Rady Radców Prawnych oraz sędzia Krystian Markiewicz, przewodniczący Stowarzyszenia Sędziów Polskich Iustitia, podjęli się zorganizowania rozmów „Okrągły Stół dla Praworządności”, do których zasiedliby przedstawiciele władzy ustawodawczej, wykonawczej i sądowniczej, środowisk prawniczych, naukowych oraz organizacji społecznych.

O patronat nad inicjatywą wystąpili do obecnego oraz byłych prezesów Polskiej Akademii Nauk – do prof. dr. hab. Jerzego Duszyńskiego, prof. dr. hab. Michała Kleibera i prof. dr. hab. Andrzeja Legockiego.

- Widzimy konieczność podjęcia dialogu celem wypracowania rozwiązań legislacyjnych, które zagwarantują prawidłowe i sprawne funkcjonowanie wymiaru sprawiedliwości i respektowanie praw obywateli. Ta propozycja znajduje szerokie poparcie społeczne. Tego wymaga dobro naszych współobywateli i racja stanu Rzeczypospolitej Polskiej. – czytamy w piśmie.

„Okrągły Stół dla Praworządności” jest związany z obecną sytuacją w wymiarze sprawiedliwości, w kontekście wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej oraz procedowanego przez parlament projektu ustawy ingerującej w sferę niezależności sądów i niezawisłości sędziów.

[czytaj list](#)

Prezydium NRA zwraca się do Marszałek Sejmu o mediacje

Prezydium NRA przyjęło 17 grudnia 2019 r. uchwałę, w której zawarło prośbę do Marszałek Sejmu RP, Elżbiety Witek, o mediacje w procesie wypracowywania rozwiązań ustawowych wygaszających konflikt między władzą wykonawczą a sądowniczą.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej podjęło uchwałę na wniosek Prezesa Wyższego Sądu Dyscyplinarnego. Zwraca się w niej do Pani Marszałek Sejmu RP w sprawie, "która niepokoi nie tylko adwokatów, ale cały wymiar sprawiedliwości. Wszystkim nam zależy na prawidłowym i sprawnym funkcjonowaniu wymiaru sprawiedliwości, na zaufaniu do sądów i na respektowaniu praw obywateli" - napisano.

"Przy zaistniałym konflikcie pomiędzy władzą wykonawczą a sądowniczą, proponujemy, aby Pani Marszałek, jako przedstawiciel władzy ustawodawczej, podjęła się swoiście rozumianej mediacji z udziałem przedstawicieli wszystkich zawodów prawniczych, zmierzającej do wypracowania rozwiązań ustawowych wygaszających konflikt" - czytamy w uchwale.

"Jesteśmy zgodni, że po wyrokach Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej i Sądu Najwyższego sytuacja wymaga regulacji ustawowych".

Prezydium NRA zwraca uwagę, że przedłużający się spór generuje olbrzymie koszty, które przez długie lata będzie spłacało społeczeństwo. "Wymiar sprawiedliwości będzie prawidłowo funkcjonował

tylko wtedy, kiedy obywatel będzie miał zaufanie do sądów, sędziów i obowiązującego, stabilnego prawa".

[\(czytaj całą uchwałę\)](#)

Petycja w obronie zasady trójpodziału i równowagi władz w Polsce

Naczelna Rada Adwokacka zachęca do wsparcia petycji, w której postuluje natychmiastowe wycofanie projektu zmian ustawy o sądach powszechnych i Sądzie Najwyższym oraz zaniechanie wszelkich prac legislacyjnych godzących w fundamenty ustrojowe Polski.

Petycję można wesprzeć pod adresem internetowym: ([WESPRZYJ PETYCJĘ](#))

Publikujemy treść petycji:

Petycja w obronie zasady trójpodziału i równowagi władz w Polsce

Ustrój i funkcjonowanie władzy publicznej w Rzeczypospolitej Polskiej oparte są od 1989 roku na zasadzie trójpodziału władzy, w którym władza ustawodawcza, władza wykonawcza i władza sądownicza zachowują względem siebie niezależność i równowagę. Postanowienia Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej są w tym zakresie jednoznaczne. Dzięki nim Rzeczpospolita Polska zaliczana jest do kręgu państw realizujących zasady demokracji konstytucyjnej.

W ramach systemu rządów prawa sądy są ostatecznym arbitrem w sporach między obywatelem i państwem. Z tych względów, dla ochrony praw i wolności każdego obywatela, Konstytucja wyraża zasady niezawisłości sędziów i niezależności sądów. Naruszenie tych zasad stanowi zamach na prawa i wolności obywatelskie, pozbawia każdego z nas ochrony, pozostawiając bezbronnym w relacjach z władzą publiczną. Naruszenie tych zasad uniemożliwia wymiarowi sprawiedliwości realizację jego konstytucyjnych funkcji, przenosząc sędziów do kategorii urzędników podporządkowanych władzy wykonawczej.

Narastający między władzą ustawodawczą i wykonawczą a władzą sądowniczą konflikt przybiera nieakceptowane społecznie rozmiary. Jego skrajnym przejawem jest poselski projekt ustawy o **zmianie ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych, ustawy o Sądzie Najwyższym oraz niektórych innych ustaw** (druk sejmowy nr 69). Stanowi przejaw niedopuszczalnej ingerencji w niezależność sądów i niezawisłość sędziowską. Jest skrajnym zagrożeniem nie tylko dla demokracji w Polsce, ale także dla jej członkostwa w Unii Europejskiej.

Głęboko zaniepokojeni skutkami takich rozwiązań **postulujemy natychmiastowe wycofanie projektu ustawy i zaniechanie wszelkich prac legislacyjnych godzących w fundamenty ustrojowe Polski.**

Prezes NRA: Trzeba korzystać z wszelkich środków, które mogą wpływać na decyzje rządzących

Trzeba korzystać z wszelkich środków, które mogą wpływać na decyzje rządzących - uważa adw. Jacek Trela, prezes NRA. W rozmowie z Dziennikiem Gazetą Prawną mówi o petycji Naczelnej Rady Adwokackiej z postulatem natychmiastowego wycofania projektu zmian ustawy o sądach powszechnych i Sądzie Najwyższym oraz zaniechanie wszelkich prac legislacyjnych godzących w fundamenty ustrojowe Polski.

Zakładamy, że petycja przyniesie rezultat, wierzymy też w racjonalność procesu ustawodawczego, procesu tworzenia prawa, dzięki czemu te przepisy nie zostaną przyjęte.

([czytaj cały wywiad](#))

Petycję można wesprzeć pod adresem: ([wesprzyj petycję](#))

Prezes NRA o projekcie ustawy dyscyplinującej sędziów

Adw. Jacek Trela, prezes Naczelnej Rady Adwokackiej, był gościem red. Tomasza Pietrygi w programie "Rzeczpospolitej" #Rzeczoprawie. Rozmowa dotyczyła projektu ustawy dyscyplinującej sędziów oraz uchwały prezydium NRA zawierającej apel do Marszałek Sejmu RP o mediację w procesie wypracowywania rozwiązań ustawowych wygaszających konflikt między władzą wykonawczą a sądowniczą.

Nagranie rozmowy dostępne jest pod linkiem: ([zobacz nagranie rozmowy](#))

Adwokaci Gutowski i Kardas: Ustawą w rozum - felieton

O projekcie tzw. ustawie represyjnej i jej ewentualnych skutkach piszą adw. prof. dr hab. Maciej Gutowski i adw. prof. dr hab. Piotr Kardas w felietonie, który ukazał się 17 grudnia na łamach "Rzeczpospolitej".

Ustawowy zakaz stosowania konstytucji i prawa międzynarodowego wzmocniony potężnymi karami dyscyplinarnymi za podejmowanie przez sądy kwestii politycznych to ostateczny prymat

bezmyślności nad rozumem - uważają autorzy tekstu. Bezpośrednie stosowanie konstytucji z uwzględnieniem reguł kolizyjnych pomiędzy ustawą a konstytucją, umową międzynarodową i prawem unijnym jest jednym z najważniejszych instrumentów służących racjonalnemu stosowaniu prawa. Uzupełnia go zasada pierwszeństwa prawa unijnego wpisana do konstytucji.

[\(czytaj cały artykuł\)](#)

ORA w Szczecinie w obronie niezależności sądów - uchwała

Okręgowa Rada Adwokacka w Szczecinie przyjęła 16 grudnia uchwałę, w której wyraża stanowczy sprzeciw wobec jakichkolwiek działań naruszających niezawisłość sędziowska i niezależność sądów.

"Każda próba podporządkowania władzy sądowniczej, władzy wykonawczej lub ustawodawczej jest aktem wypaczającym podstawowe zasady państwa demokratycznego" - czytamy w uchwale.

ORA przypomina, że rolą sądów jest kontrola władzy wykonawczej i władzy ustawodawczej, kontrola, która pozwala przewyższać partykularne interesy określonych grup społecznych, czy partii politycznych wobec podstawowych praw człowieka i obywatela. Kontrola ta to także prawo weryfikacji prawidłowości postępowania prokuratur i innych organów, które w ramach przyznanych im kompetencji w swoim działaniu mogą przywołane prawa podstawowe ograniczać.

Gwarancją poszanowania praw każdego człowieka i obywatela RP są niezawisli sędziowie i niezależne sądy, których zadaniem jest stosowanie prawa zgodnego z Konstytucją i prawo odmowy zastosowania przepisów, które w ich ocenie są sprzeczne z ustawą zasadniczą.

Tak działający i tak ukształtowany wymiar sprawiedliwości daje pewność, że wobec prawa każdy człowiek i obywatel jest równy. Działania zmierzające do zaprzeczenia tym zasadom eliminują Rzeczpospolitą Polskę z kręgu europejskiego systemu wartości.

Dlatego zdaniem ORA wszelkie inicjatywy zmierzające do sprowadzenia roli sądów i sędziów do roli wykonawców bieżących potrzeb określonych grup społecznych, aktualnie sprawujących władzę wykonawczą i ustawodawczą oceniać należy jako działania szkodliwe i wprost zmierzające do systemowego ograniczenia praw i wolności.

Nawet negatywne oceny pracy wymiaru sprawiedliwości nie mogą pomijać istotnych zasad, że sądy stosują prawo stanowione przez władzę ustawodawczą, zaś jakość orzecznicza jest zależna od jakości stanowionego prawa. Poprawy tego stanu nie należy poszukiwać w naruszaniu podstawowych zasad państwa demokratycznego, a za takie bezsprzecznie uznawać należy wszystkie te, które chociażby mogą być oceniane za próbę zastraszania, czy dające możliwość wpływania na sędziów RP poprzez wprowadzenie regulacji pozwalających usunąć sędziego z urzędu w sytuacji, gdy w ramach przyznanego mu prawa kontroli miałby on zakwestionować decyzje gremiów powołanych według politycznego klucza lub wyrazić negatywną ocenę poglądów lub efektów realizacji danej woli politycznej.

[\(czytaj uchwałę ORA w Szczecinie\)](#)

Sędziowie okręgu bielskiego przeciwko projektowi ustawy dyscyplinującej

Zgromadzenie Ogólne Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej przyjęło 16 grudnia 2019 r. uchwałę, w której sprzeciwia się działalności legislacyjnej, umożliwiającej wpływanie na niezależność orzeczniczą sędziów, poprzez wprowadzanie mechanizmów ich karania za podejmowane decyzje z dziedziny, w której są niezawisli.

Sędziowie okręgu bielskiego wzywają też do zaprzestania akcji oczerniania i obrażania sędziów Rzeczypospolitej Polskiej.

[\(czytaj całą uchwałę\)](#)

Czy potrzebne są zmiany w Kodeksie Etyki Adwokackiej - relacja z konferencji

O potrzebie zmian zasad etyki i kierunku w jakim powinny one podążać rozmawiali uczestnicy konferencji „Ponadczasowość zasad etyki zawodu a granice ich modyfikacji”, która odbyła się 12 grudnia br. w Łodzi.

Organizatorami wydarzenia byli dziekani: adw. Jarosław Zdzisław Szymański (ORA w Łodzi), adw. Paweł Gieras (ORA w Krakowie), adw. Marek Jagielski (ORA w Radomiu), adw. Janusz Steć (ORA w Siedlcach) oraz adw. Andrzej Grabiński (ORA we Wrocławiu).

Konferencję otworzył adw. Jacek Trela, prezes Naczelnej Rady Adwokackiej. Przypomniął, że obowiązek zmian w Zbiorze Zasad Etyki Adwokackiej i Godności Zawodu nałożył na Naczelną Radę Adwokacką w roku 2016 Krajowy Zjazd Adwokatury. Prezes NRA podkreślił, że środowisko adwokackie jest dzisiaj bardzo zróżnicowane, większość to młodzi adwokaci, korzystający z nowoczesnych narzędzi pracy. – *Wydaje się, że dobrym kierunkiem zmian jest rezygnacja z dotychczasowych przepisów, które mają charakter kazuistyczny, na rzecz przepisów generalnych, związanych z godnością zawodu* – mówił adw. Jacek Trela. Przypomniął, że NRA we wrześniu tego roku zmieniła § 9 ZZEiGZ. Obecnie przepis ten daje możliwość prowadzenia dodatkowej działalności gospodarczej przez adwokatów.

Pierwszy panel pt.: „Postrzeganie zasad etyki adwokackiej w przestrzeni publicznej - perspektywa biernych obserwatorów oraz aktywnych uczestników wymiaru sprawiedliwości” moderował adw. Jakub Jacyna, udział w dyskusji wzięli: sędzia Jerzy Stępień, prezes Trybunału Konstytucyjnego w latach 2006-2008 oraz red. Wojciech Tumidalski z „Rzeczypospolitej”. Sędzia Stępień mówił o znaczącej roli samorządu zawodu zaufania publicznego, który powinien wypracować odpowiednie zasady, deontologiczne kodeksy, które pozwolą utrzymać świadczenie usług na wysokim poziomie.

Z kolei Wojciech Tumidalski podkreślał znaczenie adwokata w relacji z dziennikarzem sądowym. To zazwyczaj adwokat jest pierwszym przewodnikiem dziennikarza, który ma przygotować relację z

rozprawy sądowej, tłumaczy zasady panujące na sali sądowej i wyjaśnia zawiłości sprawy. Dodał, że dla opinii publicznej trudna do zrozumienia jest zasada, że adwokat zawsze działa na korzyść klienta. Rolą dziennikarza jest wyjaśniać dlaczego ta zasada jest ważna.

Uczestnikami drugiego panelu pt.: „Struktura obowiązującego Zbioru Zasad Etyki Adwokackiej oraz aksjologiczne uzasadnienie występujących w nim norm” byli adw. prof. dr hab. Jacek Giezek, przewodniczący komisji etyki przy NRA oraz adw. dr Michał Synoradzki, członek NRA. Panel prowadził adw. Jakub Wende.

Adw. prof. Jacek Giezek, nawiązał do uchwały KZA z 2016 r. która zobowiązała władze adwokatury do dostosowania przepisów do współczesnych realiów. W ten sam sposób uzasadniono zmiany wprowadzone do kodeksu etyki w 1998 roku. Przewodniczący komisji wyjaśnił, że w trakcie prac komisja etyki przy NRA stwierdziła, że obecna struktura Zbioru Zasad Etyki nie jest doskonała. Między innymi przepisy dotyczące relacji adwokat-klient są zapisane w dalszych rozdziałach Zbioru, a przecież dobrze pojęty interes klienta jest jedną z najistotniejszych kwestii, jaką powinien kierować się adwokat. Komisja zaproponowała, aby w zmienionym kodeksie w pierwszej kolejności zawarte były najważniejsze zagadnienia. Dodał, że pomysłem komisji jest również ograniczenie norm kazuistycznych. Szereg z nich, o znaczeniu techniczno-organizacyjnych, powinien znaleźć się w regulaminie wykonywania zawodu adwokata. – *Chciałbym, aby wypracowano Kodeks Etyki wybiegający za normy czasu, ponadczasowy. Pewnie spełnienie tego oczekiwania jest nierealne, ale powinniśmy zmierzać w tym kierunku* – mówił prof. Giezek.

Według adw. dr. Michała Synoradzkiego, Krajowy Zjazd Adwokatury nie narzucił obowiązku wprowadzenia zmian w Kodeksie Etyki, a jedynie zastanowienie się nad ich zmianą. Dodał, że mamy inną rzeczywistość polityczną i gospodarczą niż w roku 2016. Przekonywał, że należałoby poznać zdanie całego środowiska odnośnie zmian w Kodeksie. Mec. Synoradzki odniósł się również do propozycji liberalizacji przepisów związanych z zakazem reklamowania się adwokatów. Jego zdaniem, zniesienie tego zakazu nie przełoży się na korzyści finansowe adwokatów.

„Naruszenie normy etycznej jako podstawa odpowiedzialności dyscyplinarnej adwokata” – to tytuł trzeciego panelu, który moderowała adw. Aleksandra Bierzgalska, a udział w nim wzięli adw. Monika Tomiak, rzecznik dyscyplinarny izby adwokackiej w Bielsku-Białej oraz adw. Radosław Baszuk, były sędzia WSD.

Adw. Radosław Baszuk stwierdził, że Zbiór Zasad Etyki Adwokackiej ma istotne znaczenie w kontekście postępowań dyscyplinarnych, ale też nie można tego znaczenia przeceniać. Mówiąc o odpowiedzialności dyscyplinarnej mówimy o odpowiedzialności prawnej, o charakterze represyjnym. Mecenas Baszuk uznał za konieczne zdekodowanie normy sankcjonowanej. Kodeks Etyki musi uwzględniać prawo powszechnie obowiązujące. Przypomniął wyrok Wyższego Sądu Dyscyplinarnego z 22 października 2016 r., który uniewinnił adwokata, którą izbowy sąd dyscyplinarny uznał winną korzystania z usług reklamowych w internecie. Sąd powołał się na dyrektywę unijną, nakazującą państwom unijnym zniesienie całkowitego zakazu reklamy.

Adw. Monika Tomiak również uznała, że normy etyczne nie są podstawą odpowiedzialności dyscyplinarnej. Podstawą odpowiedzialności dyscyplinarnej są przepisy ustawowe. Pozostałe przepisy stanowią normę uzupełniającą. Podkreślała, że zły opis czynu często kończy się uniewinnieniem. Naruszenie norm etyki powinno znaleźć się w opisie czynu, a nie w zarzucie. Zaznaczyła, że dużą rolę w stosowaniu norm odgrywają rzecznicy dyscyplinarni. Mecenas Tomiak uznała też, że zmiany w kodeksie etyki powinny odchodzić od kazuistyki.

W panelu pt.: „O potrzebie i dopuszczalności zmian w wybranych obszarach etyki adwokackiej (łączenie zajęć, tajemnica, reklama)” głos zabrali: adw. dr Łukasz Chojniak, adw. Kinga Widera, adw. Wojciech Bergier, adw. Jerzy Naumann oraz adw. Edward Rzepka. Tę część konferencji prowadził adw. dr Andrzej Malicki.

Adw. Łukasz Chojniak, rzecznik dyscyplinarny warszawskiej adwokatury w latach 2013-2016, podkreślał, że adwokatura nie może dłużej czekać na zmianę kodeksu etyki. – *Czas zakończyć dyskusje i przejść do puenty. Głosy zawsze będą zróżnicowane, ale trzeba podjąć decyzję* – podkreślał. Stwierdził, że propozycje zmian przedstawione przez komisję etyki przy NRA idą w dobrym kierunku. Jego zdaniem, bezwzględny zakaz reklamy adwokackiej się nie obroni. Tym bardziej, że z pewnych form reklamowych adwokaci korzystają obecnie. Samorząd powinien nakreślić kryteria, w których reklamodawca może się poruszać. Zdaniem mec. Chojniaka, reklama na pewno nie może być wartościująca i porównawcza.

Adw. Kinga Widera z izby katowickiej przedstawiła wyniki działań izby dotyczące kontroli inicjatyw reklamowych adwokatów. Okręgowa Rada Adwokacka w Katowicach wydała uchwałę, w której stwierdziła, że komunikaty przekazywane przy wykorzystaniu odpłatnych usług, takich jak Google AdWords, naruszają § 23 Zbioru Zasad Etyki Adwokackiej. W izbie powołano zastępcę rzecznika dyscyplinarnego, którego jedynym zadaniem było wyszukiwanie reklam adwokackich w internecie. Adwokat, który korzystał z tych narzędzi miał postępowania wyjaśniające i albo sam usuwał reklamę, albo rzecznik dyscyplinarny stawiał mu zarzuty. Adw. Widera podkreśliła, że problem ten udało się rozwiązać w katowickiej izbie, choć nie było to łatwe.

Adw. Wojciech Bergier, członek NRA, uznał, że trzeba zdefiniować czym jest reklama adwokacka, nałożyć odpowiednie zasady związane z fundamentami zawodu, a także wyznaczyć granice. – *Nasza adwokacka umiejętność twórcza powinna wypracować kompromis pomiędzy reklamą i promocją* – tłumaczył.

Adw. Jerzy Naumann, prezes Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w latach 2007-2010, krytycznie odniósł się do niedawnej zmiany § 9 KEA. Uznał, że jest to niedookreślona norma. Mec. Naumann jest również przeciwnikiem liberalizacji reklamy adwokackiej. Jego zdaniem, w obszarze usług niematerialnych nie ma miejsca na reklamę. Podkreślał też, że propozycje zmian w KEA wymagają konsultacji środowiskowej.

Adw. Edward Rzepka, były dziekan ORA w Kielcach, mówił na temat znaczenia tajemnicy adwokackiej. Stwierdził, że obecnie istnieje w Polsce jawny konflikt interesu pomiędzy organami władzy wykonawczej, służbami, prokuraturą a podsądnym, który obdarzył swojego adwokata zaufaniem. Adwokat staje się depozytariuszem informacji niezwykle pożądanym przez organy państwowe. Zdaniem mecenasa Rzepki w czasach, kiedy państwo chce ograniczać prawa człowieka, w KEA powinny znaleźć się przepisy, które będą chronić adwokata przed zakusami na złamanie tajemnicy adwokackiej. Prelegent zwrócił uwagę na to, że art. 180 kodeksu postępowania karnego wprowadza wyjątek - m.in. adwokata można zwolnić z tajemnicy zawodowej, gdy jest to niezbędne dla wymiaru sprawiedliwości. Jego zdaniem, nie powinno być takich wyjątków.

Konferencję podsumował adw. Jacek Trela, prezes NRA, który stwierdził, że należy odróżnić zasady deontologii od zasad etyki, zaś Kodeks Etyki powinien podążać za współczesnością.









O odbyło się międzynarodowe szkolenie mediacyjne z podwójną certyfikacją

Stacjonarna część międzynarodowego szkolenia mediacyjnego, zakończonego podwójną certyfikacją adwokatów-mediatorów, odbyła się 13-15 grudnia 2019 r. w Warszawie. Szkolenie zorganizowało Centrum Mediacji przy Naczelnej Radzie Adwokackiej we współpracy z GRO Global – organizacją z siedzibą w USA, zajmującą się mediacją, certyfikacją i szkoleniem mediatorów.

Szkolenie przeprowadzili: Kimberly Schreiber – prezes GRO Global, adwokat i mediator praktykująca w stanie Tennessee w USA, adw. Cezary Rogula – wiceprezes Centrum Mediacji przy NRA i ambasador GRO Global, oraz adw. Monika Spieler, adwokat i mediator praktykująca w Warszawie.

Pod względem merytorycznym i organizacyjnym szkolenie zostało w maksymalnym stopniu dopasowane do potrzeb uczestników – praktykujących pełnomocników. Dlatego też składa się z dwóch części: intensywnego trzydniowego szkolenia stacjonarnego w jeden weekend oraz siedmiomodułowego e-learningu: godzinnych filmów ze zwięzłymi zadaniami domowymi i krótkim testem końcowym. Dzięki temu uczestnicy bez odrywania się od codziennych obowiązków zawodowych mogli zgłębić tematykę mediacji i dochować ogólnie uznanego, 40-godzinnego wymogu dla tego typu szkoleń.

Ponadto, dzięki udziałowi tłumaczy symultanicznych, do udziału w szkoleniu wystarczająca była podstawowa znajomość języka angielskiego. Uczestnicy mogli wszystkie ćwiczenia przeprowadzić po polsku, a jednocześnie mieli możliwość poznania praktyki mediacyjnej w USA, gdzie zdecydowana większość sporów kończy się zawarciem ugody.

Podczas szkolenia stacjonarnego zostało przeprowadzonych 36 symulacji mediacji, co oznacza, że każdy uczestnik mógł co najmniej raz wcielić się w rolę mediatora. Wszyscy uczestnicy zaprezentowali także uprzednio przygotowaną mowę wstępną mediatora i usłyszeli indywidualny komentarz trenera.

Tematyka szkoleń obejmowała poszczególne narzędzia w pracy mediatora i pełnomocnika w mediacji, w tym umiejętności miękkie, praktykę collaborative law i sposoby korzystania z występujących jedynie w mediacji tzw. caucusów – spotkań prywatnych mediatora z jedną ze stron. Uczestnicy zostali przeprowadzeni przez wszystkie fazy mediacji, od przygotowania sprawy aż po tworzenie ugody i innych niezbędnych dokumentów. Zostały także omówione wybrane kwestie prawne w stosowaniu tej metody rozwiązywania sporów w polskim prawie cywilnym, karnym i administracyjnym.

Dzięki szerokiemu zakresowi szkolenia, przekazane umiejętności uczestnicy będą mogli wykorzystać nie tylko w samej mediacji, ale także w codziennej pracy pełnomocnika. Szkolenie to może być traktowane zarówno jako spełniające rolę polskiego 40-godzinnego szkolenia nieustannie organizowanego w całej Polsce przez Centrum Mediacji przy NRA wraz z poszczególnymi Izbami Adwokackimi, jak i jako kontynuacja tego programu.

Niewątpliwym dodatkowym atutem międzynarodowego szkolenia mediacyjnego jest fakt, że po jego ukończeniu uczestnicy mają możliwość ubiegania się o wpis na szereg różnych list mediatorów. Podstawowym założeniem tego szkolenia jest podwójna certyfikacja, dająca wstęp na listę międzynarodowych mediatorów GRO Global, z którą nie wiążą się żadne dodatkowe opłaty, oraz listę mediatorów Centrum Mediacji przy NRA. Szkolenie uprawnia także m.in. do ubiegania się o wpis na listę stałych mediatorów prowadzoną przez Prezesów poszczególnych Sądów Okręgowych oraz listy prowadzone przez lokalne ośrodki mediacji przy danej Izbie Adwokackiej.

Dzięki szkoleniu oraz ogromnemu zaangażowaniu uczestników, polska i międzynarodowa praktyka mediacyjna wzbogaciła się o doskonale wykwalifikowanych nowych mediatorów i pełnomocników w mediacji, którzy już podczas szkolenia wskazywali najróżniejsze obszary, w których będą korzystać z tej metody rozwiązywania sporów.



Warsztaty dla adwokatów pt. "Jak radzić sobie z trudnym klientem?"

Warsztaty dla adwokatów pt. "Jak radzić sobie z trudnym klientem?" odbędą się 9 stycznia 2020 r. w biurze Naczelnej Rady Adwokackiej w Warszawie. Spotkanie, które poprowadzi doradca biznesowy Andrzej Burzyński, będzie transmitowane w internecie. Zapisy na szkolenie trwają do 7 stycznia 2020 r.

Po sukcesie październikowego szkolenia z coachem Iwoną Kordjak, transmitowanego online, zapraszamy na kolejne, tym razem w zakresie radzenia sobie w komunikacji z „trudnymi” klientami. Szkolenie poprowadzi Andrzej Burzyński, doradca biznesowy, autor książek dla przedsiębiorców, twórca programów szkoleniowych.

Zakres szkolenia obejmuje sposoby radzenia sobie z następującymi rodzajami trudnych klientów:

- klient roszczeniowy
- klient chaotyczny
- klient despotyczny
- klient drobiazgowy
- klient leniwy
- klient krytykujący
- klient zastraszający
- klient obwiniający
- klient o nadmiernych wymaganiach
- klient nadużywający przysług

Andrzej Burzyński jest konsultantem biznesowym, autorem książek "Produktywny Przedsiębiorca", "Od pasji do biznesu", "Życie pełne pasji". Znany jest jako twórca programów szkoleniowych: Akademia Rozwoju Przedsiębiorcy, Od pasji do biznesu, Bogaty nauczyciel, Przedsiębiorca pełen pasji, Przemawiaj z pasją. Influencer. Poprzez swoje kanały edukacyjne dociera do ponad 30 tysięcy osób miesięcznie. Przez 5 lat (2011-2016) prowadził cotygodniowe audycje w radiu Kontestacja. W 2017 roku prowadził program biznesowy "Alfabet przedsiębiorcy" w telewizji TBN Polska. Współtwórca pierwszego w Polsce Programu Mentoringowego dla Adwokatów i Radców Prawnych (we współpracy z Iwoną Kordjak i Małgorzatą Krzyżowską).

Zapisy na szkolenie trwają do 7 stycznia - na adres: press@nra.pl Liczba miejsc jest ograniczona wielkością sali konferencyjnej w siedzibie NRA zatem zalecamy szybkie podejmowanie decyzji.

Szkolenie rozpocznie się o godz. 15.00 (potrwa do 16.30) w dniu 9 stycznia 2020 r. i będzie transmitowane online na stronie tego wydarzenia na Facebooku. Nie będzie możliwości późniejszego odtworzenia szkolenia.

Biuro NRA mieści się przy ul. Świętojerskiej 16/33 w Warszawie.

[\(zobacz stronę na Facebooku\)](#)

Serdecznie zapraszamy!

Adw. Anisa Gnacikowska
Adw. Małgorzata Krzyżowska

Program szkolenia dla prawników w zakresie mediacji

Europejska Komisja na Rzecz Skuteczności Wymiaru Sprawiedliwości (CEPEJ) Rady Europy, na posiedzeniu planarnym w dniu 5 grudnia 2019 r. przyjęła program szkolenia dla prawników w zakresie mediacji, opracowany wspólnie z CCBE.

Jest to zestaw narzędzi do doskonalenia mediacji, zapewniający wdrożenie wytycznych CEPEJ w sprawie mediacji.

W dokumencie czytamy, że prawnicy odgrywają znaczącą rolę w procesach zarządzania konfliktami i mogą mieć duży wpływ na to, jak ich klienci traktują sytuacje konfliktowe. Dlatego ważne jest, aby mogli wykazać się zarówno głęboką świadomością, jak i odpowiednimi umiejętnościami technicznymi niezbędnymi do skutecznego wspierania klientów we wszystkich procesach rozwiązywania sporów, zarówno o charakterze rozstrzygającym jak i polubownym, w tym mediacji.

Niniejszy program szkoleniowy został opracowany w celu wsparcia wdrażania projektu „Przewodnika o mediacji dla prawników” opracowanego wspólnie przez Radę Adwokatów i Stowarzyszeń Prawniczych Europy (CCBE) oraz Europejską Komisję na Rzecz Skuteczności Sprawiedliwości (CEPEJ). Celem tego programu jest zaoferowanie adwokatom i stowarzyszeniom prawniczym, które świadczą usługi szkoleniowe dla prawników, gotowego do użycia podstawowego programu szkoleniowego dotyczącego mediacji.

Dokumenty są także dostępne na stronie CEPEJ i CCBE.

[czytaj dokument w języku angielskim](#)

[czytaj dokument w języku francuskim](#)

Pożegnanie adw. Krystyny Skoleckiej-Kony

Adw. Krystyna Skolecka-Kona, legenda łódzkiej adwokatury i nestorka palestry, zmarła 6 grudnia 2019 r. w wieku 90 lat. Jej pogrzeb miał miejsce 13 grudnia w Łodzi. Mowy pożegnalne wygłosili m.in. adw. Jacek Trela, prezes Naczelnej Rady Adwokackiej, adw. Jarosław Zdzisław Szymański, dziekan Okręgowej Rady Adwokackiej w Łodzi i adw. Bartosz Tiutiunik, wicedziekan ORA w Łodzi.

Msza święta pogrzebowa odprawiona została w Archikatedrze Łódzkiej, Eucharystii przewodniczył arcybiskup metropolita łódzki Grzegorz Ryś.

Mowa pożegnalna adw. Jacka Treli, prezesa NRA.

Żegnamy dziś adw. Krystynę Skolecką-Konę.

Urodziła się we Lwowie w 1929 r. Miała dobre dzieciństwo. Rodzice, siostra, wiedli mieszczańskie życie w pięknej kamienicy nieopodal Teatru Wielkiego. Z okien 4-pokojowego mieszkania na 2-gim piętrze był wspaniały widok na Wały Hetmańskie. Była grzeczną Krysia z warkoczykami, kochaną córką, dobrą uczennicą.

To dzieciństwo było krótkie. Spokój dzieciństwa został przerwany przez wojnę. Nastąpiła okupacja sowiecka i wywózka w 1940 r. do Kazachstanu, gdzie spotkała dobrych ludzi, ale jednak był tam też strach o życie i głód. Wróciła w 1946 r. do Polski, w takich samych bydłych wagonach w jakich jechała do Kazachstanu, ale teraz z nadzieją, że wraca do kraju. Znalazła się w Łodzi. Tu był Tata Pani Mecenasa, który wrócił z oflagu. Zamieszkali na Piotrkowskiej 55.

Maturę zdała w liceum nr V im. Marii Konopnickiej. Chciała zostać aktorką. W jej szkole był z wizytą wielki polski aktor Aleksander Zelwerowicz. Krystyna Skolecka recytowała wiersze podczas powitalnej akademii na cześć gościa. Zelwerowicz powiedział wtedy: „tę małą możemy bez egzaminu przyjąć do szkoły aktorskiej, bo to wybitny talent”.

Tata adwokat przekonał jednak córkę, że aktorstwo nie daje perspektyw, że powinna zostać adwokatem. Tata powiedział: *„wiesz w życiu trzeba umieć wybierać, córeczko. I nie jest ważne jakiego wyboru dokonasz. Ważne, że to Twój wybór. Musisz wziąć za niego całą odpowiedzialność.”* Pomyślała wtedy, że jej sceną będzie sala sądowa. I tak poszła na Wydział Prawa Uniwersytetu Łódzkiego, który właśnie powstawał.

Na początku lat 50-tych została aplikantką w ZA nr 4 przy ul. Narutowicza. Potem był egzamin adwokacki zdany przez nią celująco i rozpoczął się Teatrum Iuris. Mówiła, że każda sprawa jest jednocześnie premierowym i jedynym spektaklem, którego jakość zależy od talentu występujących w nim aktorów, noszących togi.

Wzorami postaw adwokackich byli dla Krystyny Skoleckiej-Kony tacy wybitni łódzcy adwokaci jak: Jan Kanty Cisek, Leon Kopczyński, Zygmunt Deczyński, a przede wszystkim Mirosław Olczyk, którego nie tak dawno, bo w 2010 r. tu żegnaliśmy – wybitny mówca, dziekan, doradca Solidarności.

Adwokat Skolecka-Kona sama także była wybitnym obrońcą karnym. Wspaniałym mówcą. Nie było znaczącego procesu karnego w Łodzi bez jej udziału. Im procesy były trudniejsze, tym więcej energii wyzwalały w adwokat Skoleckiej-Konie.

Ten, który wspominała najczęściej, to proces robotnic z „Teofilowa”, w trakcie którego została internowana. Po powrocie z internowania dokończyła ten proces przed Sądem Najwyższym. W ogóle czas Solidarności i czas stanu wojennego wspominała szczególnie.

„Były wielokrotne inwigilacje, przesłuchanie w komendzie milicji, wzywanie klientów do Urzędu Skarbowego, groźby, że przestanę być adwokatem. Wszystko było. Burze i deszcz, i słońce. Wiele, bardzo wiele przeżyłam w tym burzliwym okresie stanu wojennego. Od czasu do czasu sięgam pamięcią do tych chwil i dokonuję bilansu.”

I tak podsumowała życie:

„Właściwie wszystko było. Kazachstan, internowanie i umiłowana praca. Czy życie mi się udało? Tak, jestem szczęśliwa”.

Na koniec otoczona rodziną – mąż Wiesław, dla którego, jak sama mówiła, była najpiękniejsza i najmądrzejsza, synowie Piotr i Tomasz z rodzinami, 5-cioro wnuków i tyleż prawnuków.

Sama mówiła o sobie, że jest „matką aplikantów”. Kształcenie i wychowanie aplikantów było dla adw. Skoleckiej-Kony bardzo ważne. Tak o tym mówiła:

(...) Ciągle chcę być z młodzieżą. Prowadzić zajęcia. Chciałam młodzieży przekazać piękno naszego zawodu. Zawsze im mówiłam, że nasz zawód to przede wszystkim powołanie, to sztuka, a nie tylko rzemiosło. To chęć pomocy innym. A nie tylko pieniądze.

Wychowała wiele pokoleń aplikantów, ale też w rodzinie Pani Mecenas trwa adwokacka tradycja – adwokatami są syn Piotr i jego córka Julia, a także wnuk Filip, syn Tomasza.

Była wielokrotnie członkiem rady adwokackiej w Łodzi, a przede wszystkim wychowawcą wielu pokoleń aplikantów i adwokatów łódzkich. Odznaczona Krzyżem Oficerskim Orderu Odrodzenia Polski, najwyższym odznaczeniem adwokackim - Wielką Odznaką Adwokatura Zasłużonym, także Krzyżem Wolności i Solidarności.

Żegnamy Damę Adwokatury, ikonę polskiej palestry. Kobietę promienną i optymistyczną.

Jak zostało tu pięknie powiedziane, Pani Mecenas przez cały czas wykonywania zawodu trzymała wartość dla potrzebujących pomocy. I tak ja dziś, i my wszyscy tu zebrani, pełnimy wartość na Jej

ostatniej drodze na ziemi.

Kłaniam się Pani Mecenas nisko wraz z obecnym tu sztandarem Adwokatury Polskiej.

Mowa adw. Jarosława Zdzisława Szymańskiego, dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Łodzi.

Żadne słowa nie są w stanie wyrazić dzisiaj bólu rodziny. Wypełnić pustki i opowiedzieć o długim, bogatym, pięknym życiu śp. Krystyny Skoleckiej-Kony. Jesteśmy w potrzebie serca, by spróbować w czasie tego ostatniego pożegnania wyrazić nasze myśli, nasze uczucia, naszą wdzięczność i naszą pamięć.

Pani Mecenas śp. Krystyna Skolecka-Kona całe życie poświęciła dwóm miłościom – rodzinie i adwokaturze. Była dla nas, łódzkich adwokatów nie tylko autorytetem zawodowym. Jawiła się dla nas jako postać ponadczasowa – zawsze obecna w adwokaturze łódzkiej, łączyła wiele generacji adwokatów, będąc dla nas mentorem, patronem, nauczycielem zawodu i wychowawcą.

Niesamowicie witalna, energetyczna, wydawało się – niezniszczalna. Kochała swój zawód, kochała adwokaturę, wykonywała zawód z pasją. Ta miłość była odwzajemniona. Całym swoim jestestwem dawała łódzkiej adwokaturze siłę, ale i swoją siłę czerpała z adwokatury łódzkiej, z radości bycia adwokatem, wykonywania tego zawodu. To był dla Pani Mecenas, poza rodziną, sens Jej egzystencji, spełnienia.

Ponad wszelką wątpliwość była człowiekiem i adwokatem spełnionym. Jej życie nie było usłane różami. Dzieciństwem i wczesną młodością wstrząsnął koszmar II wojny światowej, okupacja sowiecka Lwowa i Kresów Wschodnich. Jak sama mówiła, znalazła się na bezkresnych, nieprzyjaznych i głodnych stepach Kazachstanu i te doświadczenia ukształtowały ją, jej postawę, jej charakter.

Na zaproszeniu z okazji benefisu Pani Mecenas w maju 2018 r. umieściłem słowa Wergiliusza, które najpełniej odzwierciedlają to, jak przeżywała swoje życie, kim była, jakim potencjałem dysponowała. "Praca wytrwała zwycięża wszystko". I zwyciężała. Pokonywała wszelkie trudności życia, do momentu zachorowania na śmiertelną chorobą. Z nią nikt nie mógł już wygrać.

Była człowiekiem ciężkiej adwokackiej pracy, którą wykonywała zgodnie z naszym etosem, w poczuciu misji nakazującej zawsze, w odwadze cywilnej nieść pomoc prawną potrzebującym. Pięknym i znaczącym przykładem takiej postawy był proces strajkujących łódzkich włóknienek w czasie stanu wojennego.

Pani Mecenas była znakomitym karnistą, oratorem sal sądowych, erudytą, nauczycielem młodzieży adwokackiej. Za serce, za gotowość niesienia młodym ludziom pomocy, za ukochanie przekazywania im wiedzy, warsztatu, kunsztu zawodowego, była przez wiele pokoleń aplikanckich nazywana matką aplikantów i adwokatów.

Była kobietą silnego, niezłomnego charakteru, a jednocześnie była pełna kobiecości i wrażliwości, empatii i otwarcia na świat i ludzi, w tym najlepszym, humanistycznym znaczeniu tej cechy ducha i intelektu.

Nie ma ludzi niezastąpionych, ale w tym przypadku odejścia do wieczności Pani Mecenas, nie jest to prawdą. Adwokatura łódzka, a sądzę, że i Palestra Polska ponosi niepowetowaną szkodę. Pustkę, którą w tej chwili, a może nigdy, nikt nie jest w stanie wypełnić.

Osoba Pani Mecenas stała się częścią naszej tożsamości izbowej, symbolem kardynalnych wartości

adwokatury i zawodu adwokata. Nam, adwokatom, pozostawiła potężną spuściznę, z której możemy czerpać, do której powinniśmy się odwoływać, której jesteśmy depozytariuszami i kontynuatorami. Z Jej odejściem w sposób symboliczny zamknął się pewien znaczący etap w historii adwokatury łódzkiej. Była ostatnią z grona wielkich adwokatów łódzkich, którzy w latach 70-tych i 80-tych tworzyli wielkość naszej izby. Nie bez powodu mówiło się o Łódzkiej Rzeczypospolitej Adwokackiej. Pani Mecenasa pragnęła, aby adwokatura była wielka. Pani Mecenasa - adwokatura będzie wielka!

Jesteśmy Pani Mecenasa wdzięczni za Pani pracę, postawę, serce, a wielu z nas za przyjaźń. Trawestując słowa Cypriana Kamila Norwida, o którym czasami rozmawialiśmy, z „Promethidiona”: „Bo piękno na to jest, by zachwycić, praca, by się zmartwychwstało”. Chciałbym powiedzieć Pani Mecenasa, że życie Pani było piękne, owoce Pani pracy również i na pewno zapewnią Pani zmartwychwstanie. Niosła Pani przesłanie, któremu będziemy wierni i zachowamy Panią Mecenasa w sercach i pamięci.

Niech Pani Mecenasa odpoczywa w pokoju.

Mowa adw. Bartosza Tiutiunika, wicedziekana ORA w Łodzi:

Żegnamy dziś Wielkiego Człowieka, Damę Adwokatury, Wielkiego Adwokata. Wszyscy, którzy Panią Mecenasa znali, doskonale o tym wiedzą. Natomiast ja, jak i wielu zgromadzonych dziś żałobników, aplikantów, adwokatów młodego i średniego pokolenia, żegnam moją wielką nauczycielkę życia - nie tylko tego adwokackiego, zawodowego.

Moja pierwsza reakcja na informację o śmierci Pani Mecenasa, to niedowierzenie. Wiedzieliśmy, że jest źle, że zbliża się to, co nieuniknione, ale była irracjonalna nadzieja, że Pani Mecenasa wygra ostatnią sprawę, sprawę o własne życie. Kto by miał wygrać, jak nie Pani Mecenasa, specjalistka od spraw trudnych i beznadziejnych.

Była irracjonalna nadzieja na cud. Że Pani Mecenasa wróci, że będzie mi dane dokończyć naszą rozmowę na słynnej herbacie u Pani Mecenasa. Nie zdążyłem, cud się nie zdarzył, Pani Mecenasa odeszła. To jest kolejna lekcja, której udzieliła mi moja, nasza wielka nauczycielka: nie odkładaj rzeczy ważnych na później, bo później może przejść do wieczności.

Niedowierzenie, smutek, żal, poczucie pustki. Takich ludzi już prawie nie ma - bohaterów, autorytetów, tytanów, drogowskazów dla innych w tych trudnych dla adwokatury czasach, dla każdego, kto wierzy w dewizę, że prawo to sztuka robienia tego, co słuszne. Pani Mecenasa uczyła nas, że pewne zasady prawa są ponadczasowe, i nie wolno ich zmieniać, że prawa i wolności obywatelskie są dobrem ponadczasowym, o który musimy dbać i chronić je każdego dnia.

To jest dla nas, uczniów Pani Mecenasa, jej testament. Z takimi ludźmi, jak Pani Mecenasa, jak adw. Lech Gąsecki, odchodzi adwokatura, do której ja i wielu z nas wstępowało, adwokatura, którą pokochaliśmy również dzięki Pani Mecenasa.

Pytanie, na pozór retoryczne, czy Pani Mecenasa już nie ma? Jeżeli odpowiemy na nie posiłkując się wzorcem od naszej noblistki, Olgi Tokarczuk, to powiemy: Pani Mecenasa JEST nieobecna. Z naciskiem na JEST.

Jest, bo będzie w naszej pamięci, wspomnieniach, w tym co robimy i będziemy robić na co dzień. Każdy, kto miał szczęście spotkać Panią Mecenasa, ma wspomnienia o niej i one sprawiają, że ona jest i będzie zawsze. Ja wybrałem trzy wspomnienia, które oddają cechy Pani Mecenasa, które ja zapamiętałem. Klasa i ogromne poczucie humoru, godność i czułość.

Klasa i poczucie humoru wiąże się z najstarszym wspomnieniem - gdy 20 lat temu rozpocząłem aplikację, a Pani Mecenasa akurat wtedy nie była ani członkiem ORA ani kierownikiem szkolenia. Nieświadomie pominęliśmy ją na liście zaproszonych na bal aplikantów. Z zaproszeniem i kwiatami

poszliśmy do niej tuż przed balem. Przeprosiny i kwiaty przyjęła, na zaproszenie nie odpowiedziała jednoznacznie. Nie byliśmy pewni, czy przyjdzie. Zjawiła się jednak, z uśmiechem i blaskiem, który zawsze od niej bił. Na kolejne przeprosiny odpowiedziała: „Kochane dzieci, jeden afront w łódzkiej adwokaturze w tym miesiącu wystarczy.” Klasa, poczucie humoru.

Godność – mówiła o niej często. Nosila ją w sobie na co dzień. Gdy jako początkujący adwokat zapytałem ją o radę, pomyślała i odpowiedziała: „Bartusiu, broń godnie.” I to była dobra rada nie tylko w tej sprawie. Jedno słowo, a jak wiele treści, wyzwani i zobowiązań.

To była rada, jak stwierdzenie prof. Władysława Bartoszewskiego: „jeśli nie wiesz, jak się zachować, zachowaj się przyzwoicie”.

Czułość. „Bartusiu, broń godnie”, „Bartusiu kochany”. Tak się zwracała do nas. Był Jareczek, Agatka, wielu kochanych – ilu? Tylu, ilu było aplikantów. Właśnie tak, z czułością, zwracała się do nas, aplikantów i adwokatów. Czułym słowom towarzyszyło trzymanie za dłoń, delikatne, czasem mocniejsze, jakby dodawała nam gestem dodatkowej siły. Jak mama dzieci, babcia wnuków - tak nas traktowała, z troską i czułością. Była i jest aplikancką, adwokacką mamą i babcią.

Olga Tokarczuk w wykładzie noblowskim pt. „Czuły narrator” mówiła, że czułość jest najskromniejszą odmianą miłości. To ten jej rodzaj, który nie pojawia się w Pismach i Ewangeliach. Nikt na nią nie przysięga, nikt się na nią nie powołuje, nie ma emblematów ani symboli. Nie prowadzi do zbrodni ani zazdrości, pojawia się tam, gdzie z uwagą i skupieniem zaglądamy w drugi byt, w to, co nie jest „ja”.

Słuchając słów Noblistki myślałem o Pani Mecenass. Nie tylko była, ale JEST i będzie naszym czułym narratorem w adwokackiej księdze.

Mało kto tak, jak Pani adwokaturę znał, kochał, rozumiał, uczył jej i tłumaczył ją. Za tę lekcję adwokatury dziś w imieniu wszystkich Pani uczniów chcę podziękować.

Przepraszam, że czytam z kartki, inaczej niż nas Pani uczyła, ale dzisiaj bez tej kartki z uwagi na emocje nie dałbym rady. A tę herbatę jeszcze wypijemy.

Do zobaczenia. Cześć Pani pamięci.

Adw. Krystyna Skolecka-Kona została pochowana na łódzkim cmentarzu komunalnym "Doły".

Pani Mecenass adwokatem została w 1954 r. Pełniła szereg funkcji w organach adwokatury, m.in. jako członek i przewodnicząca komisji szkolenia aplikantów adwokackich, zastępca rzecznika dyscyplinarnego Okręgowej Rady Adwokackiej, delegatka na Krajowe Zjazdy Adwokatury i członek ORA w Łodzi.

Bezpośrednio po wprowadzeniu stanu wojennego 13 grudnia 1981 r., rozpoczęła udzielanie pomocy prawnej strajkującym robotnikom. Internowana 31 grudnia 1981 r., zwolniono ją 16 lutego 1982 r. Po powrocie do Łodzi pomagała osobom represjonowanym z przyczyn politycznych, organizowała wsparcie materialne dla ich rodzin. - Gdy robotnice z fabryki pończoch wzięły obraz Matki Bożej i szły w procesji, by protestować przeciwko stanowi wojennemu i zatrzymano je następnego dnia, to broniłam je. Robiłam to pro bono, bezinteresownie, bo w stanie wojennym każdy adwokat wstydziłby się wziąć honorarium za obronę tych ludzi. I to było coś wspaniałego. - wspominała w jednym z wywiadów prasowych.

Specjalizowała się w prawie karnym. Prowadziła największe łódzkie sprawy. Wychowała ponad 30 aplikantów. Prowadziła zajęcia na aplikacji adwokackiej, wielokrotnie zasiadała w jury konkursów krasomówczych dla aplikantów. Prowadziła również zajęcia z etyki, erystyki, oratorstwa, koncepcji

obrony, dla aplikantów radcowskich i prokuratorskich.

Za pracę zawodową i społeczną wielokrotnie nagradzana: Honorową Odznaką Miasta Łodzi (1980 r.), Złotą Odznaką Adwokatury PRL (1989 r.), Odznaką „Adwokatura Zasłużonym” (1994 r.), Krzyżem Oficerskim Orderu Odrodzenia Polski (1999 r.), „Wielką Odznaką Adwokatura Zasłużonym” (2013 r.), medalem „Dla obrońcy Praw Człowieka - Adwokatura Polska” (2014 r.). W 2016 odznaczona przez Radę Miejską w Łodzi Odznaką „Za Zasługi dla Miasta Łodzi”, zaś w 2017 Krzyżem Wolności i Solidarności.

Dopiero w ubiegłym roku zakończyła praktykę adwokacką. Była najdłużej wykonującym zawód adwokatem w Łodzi. Kiedy przechodziła na emeryturę mówiła: - Na samą myśl, że już nie będę bronić, boli mnie serce. Jak się 60 lat nic innego nie robi, tylko czyta i występuje w sądzie, to sala sądowa nawet w nocy się człowiekowi śni. Kiedy patrzę na swoje życie, wydaje mi się, że spacer z dziećmi, wizyty w kinie czy teatrze, to były takie piękne przerwany w procesach karnych.

Szkolenie: Zasada odpowiedzialności karnej w ruchu narciarskim 10-12 stycznia 2020r.

Okręgowa Rada Adwokacka w Krakowie organizuje 10 - 12 stycznia 2020 r. szkolenie „lawinowe”, z udzielania pierwszej pomocy oraz wykład pt. „Zasada odpowiedzialności karnej w ruchu narciarskim”.

Koszt udziału to 680 złotych i obejmuje udział w szkoleniu oraz dwa noclegi w pokojach wieloosobowych w schronisku, na Hali Kondratowej.

Ilość miejsc ograniczona. Decyduje kolejność zgłoszeń. Zgłoszenia należy nadsyłać na adres: ora@adwokatura.krakow.pl

Wpłaty należy dokonywać na konto: **65 1050 1445 1000 0090 3043 5714 z dopiskiem szkolenie „lawinowe” - tylko po otrzymaniu potwierdzenia przyjęcia z Biura ORA**

Osoby, które zgłosiły chęć uczestnictwa w szkoleniu, (otrzymały potwierdzenie u z Biura ORA), a nie dokonały opłaty proszone są o wpłatę należnej kwoty na podane powyżej konto, w terminie do 20 grudnia br.

Za udział w szkoleniu będzie można otrzymać 4 pkt.



Kronika Naczelnej Rady Adwokackiej

Przedstawiamy skrót wydarzeń z udziałem Naczelnej Rady Adwokackiej.

13 grudnia, odbyło się uroczyste spotkanie wigilijne sędziów i pracowników Sądu Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w Warszawie. Spotkaniu przewodniczył Prezes Sądu Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w Warszawie adw. Witold Kabański.

W spotkaniu udział wzięli m. in. adw. Jacek Ziobrowski – prezes WSD, adw. Małgorzata Tyszka-Hebda – wiceprezes WSD, adw. Jan Ciećwierz – wiceprezes WSD, adw. Ewa Krasowska – Rzecznik Dyscyplinarny Adwokatury, adw. Grzegorz Fertak – pierwszy zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Adwokatury, adw. Przemysław Rosati – członek Naczelnej Rady Adwokackiej, adw. Leon Krysztofowicz – były prezes SDIA, adw. Anna Mika-Kopeć – pierwszy zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w Warszawie, adw. Mikołaj Pietrzak – dziekan ORA w Warszawie, adw. Andrzej Orliński – wicedziekan Dziekan ORA w Warszawie, adw. Katarzyna Gajowniczek-Pruszyńska – wicedziekan ORA w Warszawie, adw. Aleksander Krysztofowicz – zastępca sekretarza ORA w Warszawie.

16 grudnia, adw. Ziemisław Gintowt, członek Prezydium NRA, wziął udział w spotkaniu wigilijnym Krajowej Izby Doradców Podatkowych.

16 grudnia, adw. prof. dr hab. Piotr Kardas, wiceprezes NRA oraz adw. Henryk Stabla, skarbnik NRA, wzięli udział w spotkaniu świątecznym w izbie adwokackiej w Katowicach.

17 grudnia, odbyło się posiedzenie Prezydium NRA. Omówiono bieżące sprawy samorządowe.

Adw. Jacek Ziobrowski, prezes Wyższego Sądu Dyscyplinarnego, wystąpił do Prezydium NRA z propozycją podjęcia uchwały, w której zawarta byłaby prośba do Marszałek Sejmu RP, Elżbiety Witek, o mediacje w procesie wypracowywania rozwiązań ustawowych wygaszających konflikt między władzą wykonawczą a sądowniczą. Prezydium NRA podjęło w tej sprawie uchwałę. ([czytaj więcej](#))

W posiedzeniu udział wzięli adw. prof. Robert Zawłocki, przewodniczący komisji legislacyjnej przy NRA. Pan Profesor przedstawił stan prac komisji oraz plany na najbliższy rok.

W posiedzeniu udział wzięła również adw. Monika Horna-Cieślak, która przedstawiła plan szkoleń warsztatowych dla adwokatów występujących w roli kuratorów. Prezydium postanowiło wesprzeć szkolenia.

Gościem posiedzenia Prezydium NRA był adw. Maciej Łaszczuk, przewodniczący komisji ds. praktyki adwokackiej przy NRA. Referował sprawę implementacji „Wytycznych antykorupcyjnych IBA dla adwokatów – członków IBA”. Postulował wyznaczenie koordynatora, który opracuje strategię Adwokatury w zakresie walki z korupcją. Podkreślił, że temat jest ważny, ponieważ wiąże się z takimi kwestiami jak niezależność adwokatów i adwokatury oraz ochroną tajemnicy zawodowej.

Adw. Jacek Ziobrowski, prezes Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Adwokatury, przekazał Prezydium szczegóły swojej korespondencji z Sądem Najwyższym w sprawie kierowania kasacji spraw dyscyplinarnych adwokatów do Izby Karnej SN zamiast do Izby Dyscyplinarnej SN.

Adw. Mirosława Pietkiewicz, przewodnicząca Centralnego Zespołu Wizytatorów omówiła wizytacje tego Zespołu w izbach adwokackich oraz uchwały i bieżące sprawy okręgowych rad adwokackich.

Adw. Henryk Stabla, skarbnik NRA, przedstawił sprawy finansowe.

17 grudnia, adw. Jacek Trela, prezes NRA oraz adw. Anisa Gnacikowska, zastępca sekretarza NRA, wzięli udział w posiedzeniu Komisji ds. Wizerunku i Ochrony Prawnej w biurze Naczelnej Rady Adwokackiej, które prowadził adw. Marek Mikołajczyk, przewodniczący komisji. Adw. Gnacikowska referowała przebieg kampanii informacyjno-wizerunkowej "Adwokat w każdym przypadku".

17 grudnia, adw. prof. dr hab. Piotr Kardas, wiceprezes NRA, wziął udział w spotkaniu Kolegium Redakcyjnego "Palestry", które prowadził adw. prof. dr hab. Maciej Gutowski, redaktor naczelny "Palestry".

17 grudnia, adw. dr Karol Pachnik, pełnomocnik Prezesa Naczelnej Rady Adwokackiej ds. legislacji, uczestniczył w spotkaniu świątecznym z przedsiębiorcami w Ministerstwie Rozwoju. Obecny był m.in. wicepremier Jarosław Gowin, adw. Marek Niedużak, wiceminister w MR, a także zastępca Rzecznika Przedsiębiorców adw. Jacek Cieplak.

17 grudnia, adw. Jacek Trela, prezes NRA, spotkał się z prof. Małgorzatą Gersdorf, Pierwszą Prezes Sądu Najwyższego. Rozmowa dotyczyła obecnej sytuacji wymiaru sprawiedliwości.

18 grudnia, adw. Ziemisław Gintowt, członek Prezydium NRA, wziął udział w uroczystości przekazania odznaki "Adwokatura Zasłużonym" adw. Monice Rajskej w siedzibie ORA w Warszawie.

20 grudnia, adw. Jacek Trela, prezes NRA, wziął udział w posiedzeniu Społecznej Komisji Kodyfikacyjnej w siedzibie Naczelnej Rady Adwokackiej.