Wiadomości Adwokatury 23 października 2015 r.

SN rozpozna skargi Ministra Sprawiedliwości na uchwały dotyczące protestu Adwokatury

Minister Sprawiedliwości złożył trzy skargi do Sądu Najwyższego na uchwały Prezydium NRA, Zgromadzenia Adwokatów Izby Warszawskiej oraz Okręgowej Rady w Opolu. Uchwały te dotyczyły formy protestu Adwokatury, polegającego na niewyznaczaniu adwokatów do spraw z urzędu. Na 5 listopada br. zostały wyznaczone terminy rozpraw w tych trzech sprawach.

Pierwsza skarga dotyczy uchwały Zgromadzenia izby warszawskiej, w której Zgromadzenie zobowiązało Okręgową Radę Adwokacką w Warszawie do niewyznaczania adwokatów do pełnienia obowiązków wynikających ze zleconych przez Sądy czynności jako pełnomocników z urzędu w sprawach cywilnych, administracyjnych i sądowoadministracyjnych przez okres jednego miesiąca. Druga skarga dotyczy uchwały ORA w Opolu – dotyczącej powstrzymania się od przekazania list A i B. W trzeciej skardze Minister Sprawiedliwości złożył wniosek o uchylenie uchwały Prezydium NRA z 27 czerwca 2015 roku, dotyczącej form protestu Adwokatury.

Na skargi odpowiedział adw. Rafał Dębowski, sekretarz NRA, któremu Prezydium NRA udzieliło pełnomocnictwa. We wszystkich trzech odpowiedziach podniósł zarzut formalny – skargę podpisał wiceminister Jerzy Kozdroń, nie załączając do dokumentów stosowanego pełnomocnictwa. Składanie skarg do SN to wyłączna kompetencja Ministra Sprawiedliwości.

W odpowiedzi na skargę MS na uchwałę Zgromadzenia Izby Adwokackiej w Warszawie sekretarz NRA poparł stanowisko tej izby. W argumentacji merytorycznej adw. Dębowski wskazał m.in. na to, że sama uchwała Zgromadzenia izby warszawskiej nie narusza prawa, ponieważ nie ingeruje w proces wyznaczania pełnomocników, gdyż to kompetencja innego organu.

Sekretarz NRA przygotował również odpowiedź na skargę na uchwałę ORA w Opolu, zaznaczając, że wskazany przez MS wzorzec kontroli nie przystaje do sytuacji. Skoro rozporządzenie daje termin instrukcyjny, to jego naruszenie nie wiąże się z konsekwencjami prawnymi.

W swoim piśmie wniósł również o to, aby Sąd Najwyższy złożył pytanie prawne do Trybunału Konstytucyjnego o zgodność przepisów rozporządzenia z prawem. W jego ocenie § 2 rozporządzenia w sprawie sposobu zapewnienia oskarżonemu korzystania z obrońcy z urzędu jest niezgodny z przepisami Prawa o adwokaturze.

W odpowiedzi na skargę MS na uchwałę Prezydium NRA, adw. Dębowski napisał m.in., że argumentacja Ministra Sprawiedliwości odnośnie roli adwokata w systemie pomocy prawnej z urzędu, w tym stwierdzenia sugerujące, iż adwokat nie może odmówić świadczenia pomocy prawnej z urzędu, budzi zdecydowany sprzeciw Naczelnej Rady Adwokackiej. Żaden przepis ustawy nie wprowadza bezwzględnego przymusu wykonywania przez adwokata czynności w sprawach z urzędu. Nie czyni tego przepis art. 23 prawa o adwokaturze, który określa jedynie właściwość miejscową Sądu, w jakim adwokat świadczy pomoc prawną z urzędu (oraz pozwala okręgowej radzie adwokackiej wyznaczyć adwokatowi, na czas nie dłuższy niż 12 miesięcy, dodatkową siedzibę w okręgu sądu rejonowego, w którym żaden inny adwokat nie wyznaczył swojej siedziby).

Natomiast w treści art. 28 ust. 1. prawa o adwokaturze zawarta jest norma, która pozwala adwokatowi odmówić z ważnych powodów udzielenia pomocy prawnej. Norma ta obejmuje także sprawy z urzędu, a wątpliwości co do tego, czy istnieją ważne powody rozstrzyga okręgowa rada adwokacka lub dziekan.

W piśmie mec. Dębowski nakreślił też genezę podjęcia przez Prezydium NRA uchwały dotyczącej formy protestu adwokatury (nr 84/2015). NRA od wielu lat postuluje wprowadzenie szeregu zmian prawa. Wystosowane do Ministra Sprawiedliwości memorandum, zawierające liczne postulaty Adwokatury, zainicjowało rozmowy na temat m.in. zmian zasad wynagradzania pełnomocników z urzędu. Obowiązujące obecnie przepisy przewidują bowiem listę zryczałtowanych stawek za wykonywanie funkcji obrońcy czy pełnomocnika z urzędu ustalonych przed trzynastu laty, a znajdujących się obecnie na poziomie niegwarantującym adwokatom pokrycia kosztów prowadzenia spraw.

Zaproponowane przez Ministra Sprawiedliwości zmiany w zakresie stawek z urzędu miały charakter pozorny. Minister zaproponował co prawda wzrost stawek o 100 procent, ale jednocześnie wskazał jako podstawową zasadę zasądzanie połowy stawki. Przez to faktycznie zasądzane na rzecz adwokatów opłaty za pomoc prawną z urzędu miały pozostać na niezmienionym poziomie.

Jest faktem notoryjnie znanym to, że zachodzi pilna potrzeba urealnienia stawek za wykonywanie funkcji pełnomocnika z urzędu. Naczelna Rada Adwokacka jako organ Adwokatury, którego ustawowym zadaniem jest reprezentowanie interesów środowiska adwokackiego, nie mogła zaakceptować rozwiązania, które prowadziłoby do zakonserwowania dotychczasowych stawek. Dlatego skorzystała z prawa protestu przysługującemu w demokratycznym państwie prawnym każdemu środowisku zawodowemu. Ustalona uchwałą nr 84/2015 forma obywatelskiego protestu Adwokatury została ustalona tak, aby nie pozbawić tych adwokatów, którzy deklarują gotowość wykonywania usług z urzędu, możliwości ich wykonywania. Co więcej, intencją Prezydium NRA było takie ukształtowanie protestu, aby nie pozbawić obywateli możliwości posiadania obrońcy z urzędu. Proste uchylenie uchwały nr 84/2015 nie prowadziłoby do jakiejkolwiek zmiany sytuacji prawnej.

Reakcja NRA na samodzielnie ustalenie list obrońców z urzędu przez Prezesa SO w Opolu

Naczelna Rada Adwokacka sprzeciwiła się działaniom prezesa Sądu Okręgowego w Opolu, który samodzielnie ustalił listę adwokatów z urzędu, wbrew protestom ORA w Opolu. W ramach protestu wobec niskich i nie podnoszonych od lat stawek za pomoc prawną udzielaną z urzędu, opolska Rada Adwokacka nie przekazała prezesom właściwych sądów wykazów obrońców deklarujących gotowość świadczenia pomocy prawnej oskarżonych z urzędu (tzw. listę A i B).

Nieprzekazanie list obrońców z urzędu było zgodne z Uchwałą Zgromadzenia Izby Adwokackiej z dnia 25.06.2015 r., ustalającą formę akcji protestacyjnej. O działaniach prezesa Sądu Okręgowego w Opolu oraz reakcji NRA, powiadomił w komunikacie Dziekan Okręgowej Rady Adwokackiej w Opolu, adw. Cezary Goryszewski.

(zobacz Komunikat)

NRA podpisała porozumienie z Biurem Interwencyjnej Pomocy Prawnej Kancelarii

Prezydenta



Adw. Andrzej Zwara, prezes NRA i Anna Surówka-Pasek, podsekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP podpisali porozumienie o współpracy na rzecz propagowania idei nieodpłatnej pomocy prawnej oraz szukania odpowiednich rozwiązań legislacyjnych w tym zakresie.

W ramach porozumienia Biuro Interwencyjne Pomocy Prawnej Kancelarii Prezydenta RP popiera działania wolontaryjne jako formę kształcenia i pomocy prawnej osobom najuboższym, świadczoną w ramach działania NRA. Naczelna Rada Adwokacka będzie upowszechniać informacje o możliwości odbycia wolontariatu wśród adwokatów i aplikantów adwokackich.

Doświadczenia zebrane podczas wolontaryjnej pracy na rzecz nieodpłatnej pomocy prawnej osobom potrzebującym będzie także podstawą do szukania i przedstawianie właściwym organom państwowym opinii i propozycji rozwiązań legislacyjnych w tym zakresie.

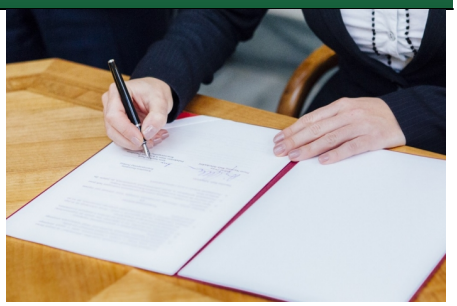
Celem porozumienia jest, oprócz zwiększenia dostępu każdej osoby do informacji o jej prawach i środkach ochrony, podnoszenie społecznej świadomości w zakresie ochrony praw i wolności obywatelskich i przestrzeganiu ich przez organy władzy publicznej.

Udział w programie będzie zaliczony na poczet stażu odbytego w Kancelarii Prezydenta RP.

W dzisiejszym spotkaniu NRA reprezentowali adw. Andrzej Zwara, prezes NRA, adw. Jacek Trela, wiceprezes NRA, adw. Rafał Dębowski, sekretarz NRA oraz adw. Anisa Gnacikowska, członek NRA i koordynator programu z ramienia NRA.

fot. Kancelaria Prezydenta RP











Adwokaci - kandydaci do parlamentu o wymiarze sprawiedliwości

Kandydatom ze środowiska adwokackiego, którzy będą startować w wyborach do Sejmu i Senatu zadaliśmy kilka pytań, które pozwolą Państwu bliżej zapoznać się z ich programem i pomysłami na ulepszenie wymiaru sprawiedliwości.

W artykule tym będziemy zamieszczać kolejne nadesyłane odpowiedzi. Tymczasem publikujemy pierwsze odpowiedzi, które dotychczas otrzymaliśmy. (czytaj też: Adwokaci i aplikanci adwokaccy będą ubiegać się o miejsca w parlamencie)

czytaj odpowiedzi adw. Pawła Jędrzejewskiego

czytaj odpowiedzi adw. Łukasza Jończyka

czytaj odpowiedzi adw. Jerzego Marcina Majewskiego

czytaj odpowiedzi adw. Christiana Młynarka

czytaj odpowiedzi adw. Iwony Kornaś-Pierzak

czytaj odpowiedzi adw. Marka Sawickiego

czytaj odpowiedzi adw. Agaty Stacewicz

czytaj odpowiedzi adw. Jacka Wilka

czytaj odpowiedzi adw. Małgorzaty Wypych

czytaj odpowiedzi adw. Patryka Zbroi

W Krakowie odbyło się spotkanie z adwokatami – kandydatami do parlamentu

W Krakowskim Klubie Adwokatów im. adw. Janiny Ruth-Buczyńskiej 15 października 2015 r. odbyło się spotkanie przedstawicieli Okręgowej Rady Adwokackiej w Krakowie z adwokatami kandydującymi w wyborach parlamentarnych.

W spotkaniu udział wzięli adwokaci naszej Izby (według kolejności alfabetycznej): adw. Zbigniew Cichoń –kandydat do Senatu – Prawo i Sprawiedliwość, adw. Iwona Kornaś–Pierzak – kandydatka do Sejmu – Prawo i Sprawiedliwość, adw. Izabela Lewandowska–Malec – kandydatka do Sejmu – Kukiz ’15, adw. Wojciech Szczepanik – kandydat do Sejmu – Polskie Stronnictwo Ludowe, adw. Paweł Śliwa – kandydat do Sejmu – Prawo i Sprawiedliwość, adw. Małgorzata Wasserman – kandydatka do Sejmu – Prawo i Sprawiedliwość, adw. Edyta Wojnarowska – kandydatka do Sejmu – Nowoczesna.pl

Otwierając spotkanie, adw. Paweł Gieras, dziekan ORA w Krakowie, wyraził przekonanie, że decyzja adwokatów o zaangażowaniu się w politykę wpłynie na jakość tworzonego prawa.

Pojawi się okazja do merytorycznej dyskusji o kształcie adwokatury w kontekście możliwości zmian w Prawie o adwokaturze.

W trakcie dyskusji kandydaci poruszyli problem połączenia samorządu adwokackiego i radców prawnych. Zgodnie wyrazili sprzeciw wobec takiego pomysłu. Różnice między kandydatami pojawiły się w kwestii dalszej deregulacji zawodu. Pani mec. Izabela Lewandowska-Malec stwierdziła, że należy utrzymać tendencję otwierania zawodu adwokackiego, w ramach dopuszczania młodych prawników do aplikacji. Zwróciła uwagę na wyższe wymagania stawiane kandydatom na aplikację adwokacką. Inni kandydaci sceptycznie odnieśli się do szerszego dostępu do zawodu.

Uczestnicy spotkania pytali kandydatów o konkretne propozycje zmian w prawie, które będą dotyczyły środowiska adwokackiego. Padły również pytania o rozwiązania dotyczące systemu

bezpłatnej pomocy prawnej. Kandydaci na parlamentarzystów wskazali, że za wcześnie mówić o konkretnych inicjatywach ustawodawczych. Zapewnili o konieczności zwiększenia stawki minimalnej z tytułu pomocy prawnej udzielanej z urzędu w sprawach cywilnych i karnych. Również krytycznie odnieśli się do propozycji przeniesienia sądownictwa dyscyplinarnego poza struktury samorządowe.

Spotkanie zakończyło się deklaracją wszystkich kandydatów o gotowości współpracy ze środowiskiem adwokatury przy inicjatywach ustawodawczych i opiniowaniu najważniejszych aktów prawnych.

Wyrażamy nadzieję, że nie były to słowa podyktowane kurtuazją oraz nie wynikały jedynie z kalkulacji przedwyborczej.

Dziekan Okręgowej Rady Adwokackiej w Krakowie kończąc spotkanie życzył kandydatom sukcesów w walce wyborczej oraz wyraził nadzieję, aby kandydaci, w chwili gdy staną się parlamentarzystami, zawsze pamiętali, że są również adwokatami.

Adw. Wojciech Bergier

Rzecznik ds. kontaktów z mediami

ORA w Krakowie

















Studia Podyplomowe "Nowy model postępowania karnego"

Pierwsza edycja Studiów Podyplomowych "Nowy model postępwoania karnego" rozpocznie się 7 listopada na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego. Rekrutacja prowadzona jest do 31 października br.

Podyplomowe studia powstały w zwiazku z wielką nowelizacją postępowania karnego, która weszła w życie 1 lipca 2015 r. Tworzą je ustawy przyjęte w latach 2013-2015. Modelowe założenia przyjęte w tej formie spowodowały, że proces karny w zasadniczy sposób różni się od funkcjonującego dotychczas. Nowe rozwiązania skłaniają do stawiania pytań, wyrażane są obawy i wątpliwości dotyczące kształtu postępowania karnego, stąd potrzeba podjęcia próby szczegółowej analizy wprowadzonych regulacji.

W czasie studiów będą prowadzone zajęcia w formie wykładów i konserwatoriów, dzięki czemu możliwa i pożądana będzie wymiana poglądów pomiędzy słuchaczami i prowadzącymi, wśród których są także twórcy nowych rozwiązań.

Program studiów obejmuje 140 godzin dydaktycznych (w jednostkach po 45 minut), na które składa się siedem bloków tematycznych. Zajęcia będą prowadzone w soboty, wyjątkowo w niedziele. Studia kończą sie egzaminem.

Opłata za studia wynosi 4 tys. zł.

Zajęcia będą prowadzone przez pracowników naukowo-dydaktycznych z Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego, także przedstawicieli zawodów prawniczych. Wykładowcami są zarówno dogmatycy prawa, jak i przedstawiciele praktyki: sędziowie Sądu Najwyższego, sędziowie sądów powszechnych, prokuratorzy, adwokaci, radcowie prawni. Zajęcia będą prowadzone przez osoby legitymujące się stopniem naukowym co najmniej doktora.

Szczegółowe informacje pod numerem tel. 42 635 46 29 i pod adresem emailowym: proceskarny@wpia.uni.lodz.pl

(szczegóły studiów, program i lista wykładowców)

Prawo własności intelektualnej i nowych technologii - konferencja



Międzynarodowa Konferencja Prawa Własności Intelektualnej i Prawa Nowych Technologii pt. "Value of Information: Intellectual Property, Privacy and Big Data" odbędzie się 20 listopada na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego.

Podczas konferencji omówione zostaną aktualne zagadnienia prawne związane z rozwojem i wykorzystywaniem nowych technologii w szczególności w sferze ochrony własności intelektualnej, danych osobowych oraz związanych z nimi praw człowieka. Tematyka spotkania zainteresuje zarówno praktyków prawa, którzy mierzą się z wyzwaniami, jakie nakłada na nich rozwój uregulowań prawnych dotyczących nowoczesnych technologii, jak również przedsiębiorców i przedstawicieli środowisk akademickich prowadzących badania związane z nowoczesnymi technologiami.

Organizatorem konferencji jest Centrum Prawa Własności Intelektualnej Uniwersytetu Gdańskiego we współpracy z Zakładem Praw Człowieka i Etyki Prawniczej oraz amerykańską uczelnią prawniczą Chicago - Kent College of Law.

Patronatem honorowym konferencję objęli: prof. Małgorzata Omilanowska - Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego RP, Andrzej Halicki - Minister Administracji i Cyfryzacji RP, prof. Lena Kolarska-Bobińska - Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego, dr Adam Bodnar - Rzecznik Praw Obywatelskich, dr Alicja Adamczak - prezes Urzędu Patentowego RP, dr Edyta Bielak-Jomaa - Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, Naczelna Rada Adwokacka, Mieczysław Struk - marszałek Województwa Pomorskiego, Paweł Adamowicz - prezydent Miasta Gdańska.

Partnerem głównym konferencji jest Stowarzyszenie Autorów ZAIKS. Partnerem Strategicznym natomiast jest Kancelaria Rzeczników Patentowych POLSERVICE, a partnerem Konferencji jest Stowarzyszenie Polski Rynek Oprogramowania PRO oraz Naczelna Rada Adwokacka.

Szczegółowe informacje dotyczące rejestracji, programu oraz miejsca dostępne są na oficjalnej stronie internetowej wydarzenia: www.ipconference2015.ug.edu.pl. Pytania należy kierować na adres: ip.conference2015@gmail.com

(zobacz program)

Zapobieganie i zwalczanie przemocy wobec kobiet i przemocy domowej – konferencja



O zapobieganiu i zwalczaniu przemocy wobec kobiet i przemocy domowej w kontekście Konwencji Rady Europy rozmawiano 15 października podczas konferencji w Warszawie. Debatę zorganizowali Zespół ds. Kobiet przy Naczelnej Radzie Adwokackiej i Komisja ds. Edukacji Prawnej przy NRA.

Gości - wśród których byli m.in. adw. Anisa Gnacikowska, członek NRA oraz przewodnicząca Komisji ds. Edukacji, adw. Jerzy Zięba, członek Prezydium NRA oraz adw. Ziemisław Gintowt, członek NRA – powitała adw. Katarzyna Gajowniczek-Pruszyńska, przewodnicząca Zespołu ds. Kobiet przy NRA.

Konferencję w siedzibie Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie otworzył adw. Andrzej Zwara, prezes Naczelnej Rady Adwokackiej. Mówił, jak ważne jest, by adwokaci zabierali głos w sprawach takich, jak przemoc domowa, która dotyka również dzieci. Za 20-30 lat, już jako osoby dorosłe, będą one kreowały świat. Prezes Zwara przypomniał, że wokół Konwencji o przeciwdziałaniu przemocy narosło wiele sprzecznych opinii, ale w ocenie adw. Zwary jest ona narzędziem do zmiany świata na lepsze. Codzienna praca adwokatów i służb publicznych mają pomóc w podnoszeniu wiedzy na jej temat.

Pierwszy panel moderowała adw. Marta Tomkiewicz, wiceprzewodnicząca Zespołu ds. Kobiet przy NRA.

Jako pierwsza przemawiała **dr Sylwia Spurek**, zastępczyni Rzecznika Praw Obywatelskich. Przypomniała, że przemoc wobec kobiet - zarówno

w rodzinie, jak i przemoc seksualna, handel ludźmi, przymusowe małżeństwa, obrzeżanie dziewczynek – to dyskryminacja ze względu na płeć. Narusza ona prawa człowieka, ogranicza możliwości samorealizacji. – *Przeciwdziałając przemocy w rodzinie, przemocy wobec kobiet, dyskryminacji ze względu na płeć, realizujemy prawa człowieka* – podkreśliła dr Spurek. Przypomniała, że dopiero w 1992 roku Komitet ds. likwidacji dyskryminacji kobiet po raz pierwszy określił, że przemoc to przejaw dyskryminacji. Zaznaczyła, że Konwencja przeciwko przemocy wobec kobiet i przemocy domowej obliguje do zbierania danych na temat przemocy domowej, z uwzględnieniem podziału na płeć i określeniem kto był ofiarą a kto agresorem. To daje podstawy do tego, by skuteczniej pomagać poszkodowanym.

Dr Spurek omawiała możliwości izolacyjne sprawcy przemocy domowej, wskazując na niedoskonałości obowiązujących przepisów. Zapewniła, że biuro Rzecznika Praw Obywatelskich będzie monitorować wszelkie mechanizmy udzielania pomocy ofiarom przemocy domowej, by wypracowywać standardy opisane w Konwencji.

Przestrzegała, że przemoc domowa to zjawisko, które przenosi się z pokolenia na pokolenie – dzieci, które doświadczyły przemocy w rodzinie, są bardziej podatne w wieku dorosłym do stosowania przemocy.

Dr Katarzyna Sękowska-Kozłowska, członkini interdyscyplinarnego Centrum Badań Płci Kulturowej i Tożsamości UAM, nawiązała do burzliwej debaty wokół Konwencji, jaka toczyła się w Polsce przed jej ratyfikowaniem. Zdaniem prelegentki, kontrowersje wynikały z nieporozumień i były niepotrzebne. Najwięcej nieporozumień narosło wokół terminu gender – wiązano z tym nawet teorie o tym, jakoby chłopcy mieli być w przedszkolach przebierani siłą za dziewczynki. Zdaniem dr Sękowskiej-Kozłowskiej, sam termin gender nie gra większej roli w Konwencji, chodzi przede wszystkim o to, by przeciwdziałać przemocy, walcząc ze stereotypami dotyczącymi płci. Podkreśliła, że to nie biologia dyskryminuje kobiety, lecz to jak są postrzegane poprzez klisze kulturowe.

Prelegentka omówiła proces dochodzenia do stwierdzenia, że przemoc wobec kobiet, to naruszanie praw człowieka, a nie „sprawa

prywatna” czy wynikająca z „tradycyjnego podziału ról”. Przytoczyła też kilka przykładów z orzecznictwa Europejskiego Trybunału Praw Człowieka dotyczącego przemocy wobec kobiet. Na przykład w Turcji funkcjonariusze nie chcieli przyjmować zgłoszeń od kobiet-ofiar przemocy domowej, uznając, że to sprawa rodzinna. Na Filipinach w przypadku gwałtu, ofiara musi wykazać, że do niego doszło oraz że stawiała opór i głośno wołała o pomoc. Uważa się też, że nie może dojść do gwałtu między osobami, które są znajomymi oraz że zaawansowany wiek domniemanego sprawcy przemawia za jego niewinnością. W Bułgarii zaś uznaje się, że nie podlega karze gwałt, jeśli sprawca ożeni się z ofiarą.

Adw. Artur Pietryka, członek Komisji Praw Człowieka przy NRA, omawiał stan wdrażania standardów Konwencji przeciw przemocy w polskim prawie. Jego zdaniem, zmiany zawarte w nowelizacji kk i kpk z 13 czerwca 2013 roku, nie zostały dostatecznie dostrzeżone, szczególnie zniesienie wnioskowego trybu ścigania w sprawach o zgwałcenie. Ta nowelizacja zniosła wnioskowy tryb ścigania zgwałceń popełnionych po 27 stycznia 2014 r. Wprowadziła też nieznany wcześniej przepisom procedury karnej tryb przesłuchiwania przez sąd osób pokrzywdzonych zgwałceniem. Te przesłuchania mają być nagrywane i przeprowadzane w specjalnie w tym celu przygotowanych pomieszczeniach. Jak przypomniał adw. Pietryka, obecnie funkcjonują dwa reżimy prawne – ten obowiązujący do 27 stycznia 2014 r. i ten obowiązujący już po tej dacie. O tym, według jakich przepisów będzie sądzony sprawca, decyduje data czynu. Adw. Pietryka zwrócił też uwagę, że uniezależnienie ścigania gwałtu od woli ofiary, jeszcze nie jest wdrożone w stopniu zadowalającym.

Nadkomisarz Wanda Mende, z Zespołu Monitorującego ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie Komendy Głównej Policji, mówiła m.in. o wadze zbierania danych statystycznych z podziałem na płeć ofiar i płeć sprawców. Zwracała uwagę na konieczność walki ze stereotypami, również wśród osób, które na co dzień zajmują się pomocą ofiarom przemocy. Wymaga to też szczególnej wiedzy: np. kobieta, która doznała przemocy ze strony męża i odeszła od niego, wiąże się z innym mężczyzną, który także stosuje wobec niej przemoc. Łatwo wtedy o krzywdzące i nieprawdziwe uogólnienie „ona to lubi”. Trudniej dostrzec, że ofiara przemocy, by rzeczywiście

zmienić swoje życie, musi przejść terapię, by nie powielać błędów.

Nadkom. Mende zaprezentowała też narzędzie, które pomaga funkcjonariuszom w oszacowaniu ryzyka ponownego skrzywdzenia ofiary przemocy. To kwestionariusz, z szeregiem pytań – po jego wypełnieniu funkcjonariusz może zadecydować o zatrzymaniu sprawcy przemocy, by ochronić ofiarę.

Prelegentka zreferowała też pilotażowy program przeprowadzony w województwie lubuskim. Polegał on na tym, że pracownik socjalny zjawiał się na wezwanie na miejscu zdarzenia – w przypadku przemocy domowej – od razu a nie po kilku dniach (dzieje się tak, np. gdy zdarzenie ma miejsce w piątek wieczorem – pracownik socjalny pojawia się dopiero w poniedziałek). W ramach tego pilotażowego programu pracownik socjalny rozmawiał od razu z ofiarą przemocy, jechał z nią też do szpitala. Jest to o tyle istotne, że osoba poszkodowana nie jest w stanie zadbać o swoje interesy w pierwszych godzinach po zdarzeniu – nie zna swoich praw, nie wie czego może domagać się od lekarzy, którzy także nie zawsze znają obowiązujące w takich wypadkach przepisy.

Podczas dyskusji po pierwszym panelu, adw. Jerzy Zięba, poruszył temat mediacji - w jaki sposób można ją wykorzystać w sprawach dotyczących przemocy domowej.

Nadkom. Mende zwróciła uwagę, że mediacje zdają egzamin w przypadku równowagi sił między stronami. Jednak w przypadku przemocy domowej, nie ma tej równowagi, dlatego w jej opinii nie zdają one egzaminu.

Drugi panel, moderowany był przez adw. Zuzannę Rudzińską-Bluszcz, członkinię Zespołu ds. Kobiet przy NRA.

Prof. Monika Płatek, założycielka i prezes Polskiego Stowarzyszenia Edukacji Prawnej, mówiła o tym, że Konwencja przeciwko przemocy wobec kobiet i przemocy domowej jest po to, by wzmóc wrażliwość, zadać sobie pytanie, jak to się dzieje, że małżonkowie – którzy przecież zakochali się w sobie - obrażają i biją siebie nawzajem, że rodzice obrażają i biją swoje dzieci. Prof. Płatek przekonywała, że ataki na art. 3 Konwencji, mówiący o płci społeczno-kulturowej, wynikają z niezrozumienia problemu: *gender nie oznacza likwidacji Bożego Narodzenia, ale walkę ze*

stereotypami opartymi na rzekomej niższości kobiet - podkreślała. Prelegentka zachęcała do refleksji, jak to się dzieje, że podatki rząd ściąga od obywateli sprawnie, ale z egzekwowaniem alimentów jest wielki problem. – *To nie wina przepisów. Niektóre przepisy nie działają, bo część osób jest traktowana gorzej* – powiedziała.

Renata Durda, z Ogólnopolskiego Pogotowia dla Ofiar Przemocy w Rodzinie „Niebieska linia", nawiązując do wypowiedzi przedmówczyni, dodała, że dzięki „gender", Konwencja przeciwko przemocy jest najbardziej znaną konwencją w Polsce. Aż 89 proc. ankietowanych Polaków popiera ratyfikację tej Konwencji. Ale z drugiej strony 80 proc. sprawców przemocy domowej dostaje wyroki w zawieszeniu.

Zwróciła też uwagę na stereotypowe myślenie o przemocy domowej – jeśli kobieta zostanie napadnięta na ulicy, np. okradziona, głośno woła o pomoc i domaga się ścigania sprawcy oraz sprawiedliwości i wszyscy starają się jej pomóc. Ale jeśli doświadczy przemocy w domu – sprawa wygląda zupełnie inaczej. Aż ¾ kobiet-ofiar nie zgłasza policji przypadków przemocy domowej. Nie wierzą w pomoc, obwiniają siebie za działania agresora. Dużym niedociągnięciem, zdaniem prelegentki, jest fakt, że w Polsce nie ma całodobowego telefonu zaufania dla ofiar przemocy domowej. Podkreślała jak ważne są szkolenia, edukacja, podnoszenie świadomości społeczeństwa co do praw przysługującym ofiarom. Szczególnie ważne jest polepszanie pracy policji, prokuratury i sądownictwa w tej kwestii.

Katarzyna Wojda, kurator zawodowy, zwracała uwagę na to, że przemoc domowa stosowana wobec dorosłych, dotyka też dzieci, jako świadków. Dodała, że w tych przypadkach obowiązuje zasada, jak w samolocie: maskę tlenową zakłada się najpierw dorosłemu, potem dziecku. Tu również najpierw trzeba uleczyć dorosłego, by skutecznie pomóc dziecku. Z jej doświadczenia wynika też, że w przypadku przemocy domowej, mediacje nie sprawdzają się – próby ich podejmowania kończą się fiaskiem i są źródłem dodatkowych problemów dla poszkodowanych. Opisała przykład: matka doświadczająca przemocy ze strony córki i jej męża, którym przepisała swój dom, została skierowana przez sąd do mediacji. Po miesiącu od jej zakończeniu, sytuacja w domu wróciła do stanu poprzedniego, a nawet pogorszyła się. Niestety, sąd po raz kolejny skierował strony do mediacji,

która nie przyniosła spodziewanego efektu – brakowało równowagi sił przy stole mediacyjnym.

Adw. Grzegorz Wrona, konsultant Poradni Rodzinnej ds. Przeciwdziałania Przemocy w Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy, podkreślił, że w Polsce Konwencja przeciw przemocy jest uważana za fanaberię, choć są w niej zawarte podstawowe zasady. Zwrócił uwagę, że w dyskursie publicznym ważny jest język. Społeczeństwo inaczej odbierze komunikat: „ze względu na zagrożenie zdrowia i życia odebraliśmy rodzicom dziecko" a inaczej: „ze względu na zagrożenie zdrowia i życia, uratowaliśmy dziecko".

Z doświadczeń adw. Wrony wynika, że o przemocy domowej nadal myślimy stereotypami. Gdy kobieta skarży się na przemoc domową, pojawia się wiele pytań: „o co jej chodzi? O rozwód, walkę o mieszkanie, o alimenty? Bo przecież nie o to, że mąż ją bije?"

Mecenas podkreślał, że absolutnym minimum każdego systemu pomocy ofiarom przemocy domowej jest natychmiastowe usunięcie sprawcy ze wspólnie zajmowanego lokalu. Bez tego system nie zadziała prawidłowo. Pomocny jest w tym art. 11. Ustawy o przeciwdziałaniu przemocy, niestety znajomość tego artykułu nie jest powszechna. W efekcie rzeczywistość jest taka, że sprawca żyje sobie spokojnie w domu, a kobieta z dziećmi tuła się po schroniskach.

Zdaniem mecenasa, należy pracować nad mentalnością, która podpowiada, że jeśli ktoś kogoś pobije na ulicy, to trzeba go izolować i karać, bo stwarza niebezpieczeństwo dla innych, ale jeśli pobije żonę - to już sprawa nie jest taka pilna. W ten sam sposób myślimy o gwałcie – gwałciciel, który napadł na obcą kobietę na ulicy jest niebezpieczny, ale jeśli mąż zgwałci żonę, to już nie wydaje się niebezpieczny. Konwencja przeciw przemocy daje szansę na zmianę takiego myślenia. Pomaga też zrozumieć, że najważniejsza jest profilaktyka, bo przemoc domowa nie dzieje się nagle, są symptomy jej zbliżania się i można temu zapobiec.

Ostatnią panelistką była **asesor Dorota Orłowska**, z Prokuratury Rejonowej Warszawa Praga-Północ. Przytoczyła ona dane, mówiące, że w sprawach o przemoc sprawcami najczęściej są mężczyźni a ofiarami kobiety. Nawet w przypadkach, gdy to kobieta jest agresorem,

ofiarą najczęściej jest słabsza kobieta. Sąsiedzi zwykle odmawiają rozmów z policją, zasłaniając się tym, że niczego nie widzieli lub nie słyszeli. Zdaniem prelegentki, zdarza się, że ofiary przemocy nagrywają zdarzenie – jednak, jak powiedziała, robią to w celu wykorzystania tych nagrań w sprawie rozwodowej. Asesor Orłowska jest zdania, że mediacja w sprawach o przemoc domową nie sprawdza się. Za wyzwania uznała szkolenia oraz edukację społeczeństwa.

Po drugim panelu miała miejsce żywiołowa dyskusja wokół kwestii wiarygodności ofiar oraz zamazywania odpowiedzialności sprawcy. Podsumowała to Renata Durda przez prosty językowy zabieg - podała trzy zdania: „Józef bije Marię", „Maria jest bita przez Józefa", „Maria jest ofiarą przemocy domowej". – *Proszę zwrócić uwagę, jak znika podmiotowość sprawcy i zostaje tylko ofiara przemocy* – powiedziała.

Cała konferencja była nagrywana, zapis video zamieścimy wkrótce.

(zobacz wyniki ankiety przeprowadzonej podczas konferencji)






















Raport na zlecenie Pełnomocnik Rządu
ds. Równego Traktowania


















Wrażliwość na niedyskryminację




Wrażliwość na niedyskryminację




ADWOKATURA
POLSKA









V Europejski Kongres Małych i Średnich Przedsiębiorstw



V Europejski Kongres Małych i Średnich Przedsiębiorstw, będący największym spotkaniem firm sektora MŚP w Europie, odbył się 12-14 października 2015 r. w Katowicach.

W Kongresie uczestniczyły osobistości ze świata nauki, polityki i gospodarki oraz delegacje zagraniczne z kilkudziesięciu państw.

W drugim dniu Kongresu, 13 października, odbył się panel dyskusyjny zatytułowany „Spory gospodarcze – sposób na sukces”, zorganizowany pod patronatem Naczelnej Rady Adwokackiej.

W panelu udział wzięli: adw. Małgorzata Modzelewska de Raad, wspólnik kancelarii Modzelewska& Paśnik; dr hab. n. ekon. Barbara Piontek, Wyższa Szkoła Biznesu w Dąbrowie Górniczej, adw. Justyna Szpara, wspólnik zarządzający kancelarii Łaszczuk i Wspólnicy; adwokat Paweł Gieras, dziekan Okręgowej Rady Adwokackiej w Krakowie oraz adw. Roman Kusz, przewodniczący Komisji ds. Wizerunku Zewnętrznego i Ochrony Prawnej przy NRA,

wicedziekan Okręgowej Rady Adwokackiej w Katowicach.

Moderatorem panelu był adwokat Maciej Łaszczuk, członek NRA, przewodniczący Komisji ds. Arbitrażu NRA.

Referaty i dyskusja dotyczyły zagadnień: jak zminimalizować powstanie sporu między przedsiębiorcami lub z udziałem przedsiębiorcy; o co zadbać, a czego unikać? jak przygotować się do potencjalnego sporu? od czego zależy wynik sporu gospodarczego w postępowaniu sądowym lub arbitrażowym; co robić aby nie przegrać; jak uzyskać optymalne rozstrzygnięcie?

Organizatorem całego Kongresu była Regionalna Izba Gospodarcza w Katowicach, zaś współorganizatorami: Krajowa Izba Gospodarcza, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości (PARP), Ministerstwo Gospodarki, Polska Agencja Informacji i Inwestycji Zagranicznych S.A. oraz Uniwersytet Śląski.

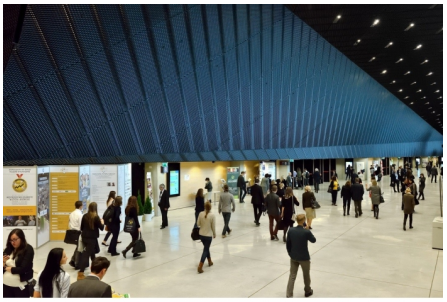


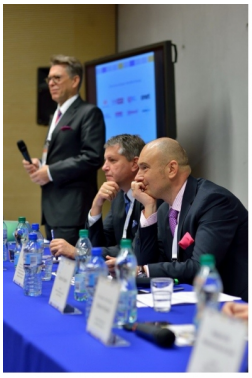












W Częstochowie dyskutowano o instytucji nakazów



Konferencja na temat „Instytucji nakazów w polskim i europejskim systemie prawa" odbyła się 9 października 2015 r. w Częstochowie. Organizatorem spotkania był Ośrodek Badawczy Adwokatury im. adw. W. Bayera oraz Akademia im. Jana Długosza w Częstochowie.

Spotkanie otworzył rektor Akademii im. Jana Długosza – dr hab. inż. prof. AJD Zygmunt Bąk oraz dziekan Wydziału Nauk Społecznych prof. nadzw. AJD dr hab. Romuald Derbis. Uczestnikami wydarzenia byli adwokaci izby częstochowskiej z adw. Aleksandrą Przedpełską, dziekan ORA w Częstochowie na czele.

Konferencji została podzielona na dwa panele. Pierwszy panel został poprowadzony przez adw. dra Tomasza Srogosza, natomiast moderatorem drugiego panelu była adw. prof. dr hab. Monika Zbrojewska. Prelegenci omówili następujące zagadnienia:

adw. dr hab. Jacek Barcik (UŚ), mówił o europejskim nakazie ochrony i wnioskach dla praktyków. W referacie przedstawiono rolę adwokata w procedurze związanej z wydawaniem i wykonywaniem europejskiego nakazu ochrony (dalej: ENO). Omówiono genezę, cel i mechanizm działania ENO, a także najważniejsze założenia wiążącej się z nim nowelizacji kodeksu postępowania karnego. Wskazano liczne wady jakimi obarczony jest powyższy instrument ochrony ofiar przestępstw.

Adw. dr hab. Jacek Skrzydło (UŁ) zreferował orzeczenia prejudycjalne TSUE na tle decyzji ramowej UE w sprawie Europejskiego Nakazu Aresztowania. Orzeczeń nie jest wiele, ale kilka zostało wydanych przez skład Wielkiej Izby (w tym Melloni v. Ministerstwo Finansów, jedno z najbardziej kontrowersyjnych i dyskutowanych orzeczeń TSUE w ostatnim czasie), co dowodzi znaczenia analizowanej problematyki dla porządku prawnego UE. Pomimo stosunkowo skromnego materiału badawczego można pokusić się o wstępną konkluzję: interpretując decyzję ramową w sprawie ENA, TSUE dąży przede wszystkim do zapewnienia skuteczności tej instytucji, przesuwając na plan dalszy interesy osób, których procedura ENA dotyka. Prelegnet stwierdził, że z orzeczeń TSUe w sprawie ENA cieszą się raczej prokuratorzy niż obrońcy.

Trzeci referat został wygłoszony przez adw. dra Sebastiana Koczura (Krakowska Akademia im. Modrzejewskiego), który przedstawił instytucję Europejskiego Nakazu Zapłaty, regulowanego przepisami Rozporządzenia 1896/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 grudnia 2006 r., ustanawiającego postępowanie w sprawie europejskiego nakazu zapłaty. Autor poddał analizie możliwości wykorzystania ENZ w sprawach ze stosunku pracy. Swoje rozważania Pan Mecenas oparł na zakresie przedmiotowym rozporządzenia, biorąc pod uwagę perspektywę postrzegania prawa pracy, jako regulacji prawa cywilnego oraz prawa publicznego. Zwrócił również uwagę na konflikt na płaszczyźnie aksjologicznej, co do możliwości dochodzenia przez byłego pracownika roszczeń ze stosunku pracy od członka zarządu, w sytuacji gdy egzekucja przeciwko spółce – pracodawcy okazała się bezskuteczna.

Wystąpienie adw. dra K. Muchy i r.pr. dra M. Mazgaja stanowiło z kolei próbę określenia kluczowych podobieństw i różnic pomiędzy

znanymi dotąd postępowaniami krajowymi a europejskim postępowaniem nakazowym i europejskim postępowaniem w sprawie drobnych roszczeń. Wskazano na kluczową różnicę dotyczącą wykonalności orzeczeń, jak również na szereg mało znanych w Polsce instytucji, takich jak możliwość złożenia przez świadka pisemnych zeznań czy możliwość prowadzenia rozpraw w formie konferencji wideo. Referat zakończono jednak konkluzją, iż pomimo pewnych odmienności, europejskie postępowanie nakazowe i europejskie postępowanie w sprawie drobnych roszczeń nie odbiegają znaczącą od znanych już wcześniej postępowań krajowych.

Drugi panel rozpoczęło wystąpienie adw. Marcina Imiołka poświęcone naturze nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym ze szczególnym uwzględnieniem zabezpieczenia na jego podstawie roszczenia dochodzonego w postepowaniu cywilnym. Pan Mecenas przedstawił szczegółowe problemy praktyczne, charakterystyczne dla typów nakazów zapłaty w postępowaniu nakazowym, wyodrębnionych przez pryzmat dokumentów stanowiących podstawę ich wydania. Analizując problem wykonalności nakazu opisany w art. 492 § 3 k.p.c., adw. Imiołek przedstawił zależności systemowe względem przepisów k.p.c. o rygorze natychmiastowej wykonalności nadawanym wyrokom oraz przepisów o klauzuli wykonalności nadawanej pozasądowym tytułom egzekucyjnym. Z kolei problematyka nakazu zapłaty jako tytułu zabezpieczenia roszczenia (art. 492 § 1 k.p.c.) wymagała szczegółowego powiązania z postępowaniem zabezpieczającym z części drugiej k.p.c. Prelegent omówił wzajemne zależności pomiędzy właściwymi przepisami, wskazując odpowiednie środki prawne oraz skutki zastosowania poszczególnych z nich w zależności od potrzeby procesowej zastępowanej strony.

W ramach „Wybranych zagadnień postępowań nakazowych” adw. Grzegorz Eliasz poświęcił swój referat zagadnieniom dowodowym I szczegółowo odniósł się do coraz częstszej w ostatnim okresie praktyki wydawania przez sądy nakazów zapłaty w postępowaniu nakazowym na podstawie podpisanej przez odbiorcę faktury. Prawną podstawą takich rozstrzygnięć jest art. 485 § 1 pkt. 2 kpc, uprawniający do wydania nakazu zapłaty w oparciu o „zaakceptowany przez dłużnika rachunek”. Wskazał na szereg trudności dowodowych i wielość sytuacji, w których podpis odbiorcy na fakturze nie musi oznaczać akceptacji

zobowiązania i być dowodem spełnienia świadczenia. W konkluzji podkreślił, że podpisana faktura VAT sama przez się nie jest dokumentem kwalifikowanym, posiadającym wiarygodność wysoką w stopniu pozwalającym na wydanie orzeczenia w tym trybie, zwłaszcza wobec prawnych konsekwencji takiego rozstrzygnięcia dla dłużnika.

O europejskim nakazie aresztowania, a ekstradycji mówił adw. prof. Piotr Kruszyński, Dyrektor OBA. Po wygłoszonych referatach nastąpiła dyskusja nt. wybranych zagadnień z zakresu instytucji nakazów w polskim i europejskim systemie prawa.

Konferencja w Częstochowie była trzecią i zarazem ostatnią konferencją naukową zorganizowaną przez Ośrodek Badawczy Adwokatury w 2015 roku.

Adwokaci uczestniczący w konferencji otrzymali punkty szkoleniowe. Ośrodek Badawczy Adwokatury dziękuje wszystkim uczestnikom za udział w konferencji i zaprasza na kolejne organizowane przez Ośrodek Badawczy Adwokatury w 2016 roku.





















Spotkanie robocze Porozumienia Samorządów Zawodowych i Stowarzyszeń Prawniczych

Spotkanie robocze Porozumienia Samorządów Zawodowych i Stowarzyszeń Prawniczych odbyło się 19 października w siedzibie Stowarzyszenia Notariuszy RP w Warszawie. Z ramienia Naczelnej Rady Adwokackiej uczestniczył w nim adw. Sławomir Ciemny.

Spotkanie było prowadzone przez przewodniczącego Porozumienia, sędziego Macieja Strączyńskiego (prezesa Stowarzyszenia IUSTITIA) oraz dr. Pawła Skuczyńskiego, sekretarza. W pierwszej części omówiono kwestie formalno techniczne, ustalono kalendarz spotkań. Przyjęto, że co do zasady, spotkania Porozumienia będą odbywać się w każdą pierwszą środę miesiąca. Omówiono kwestię

strony internetowej Porozumienia i zaakceptowano jej nazwę: www.prawnicyrazem.pl. Rozmawiano także o podmiotach, mających współpracować z Porozumieniem.
Zasygnalizowano konieczność zawiadomienia stosownych instytucji i organów o powołaniu Porozumienia, jego celach i zamierzeniach. Poruszono także temat przyszłych zadań Porozumienia, szczególnie kwestie związane z tzw. dobrą legislacją.
Następny termin posiedzenia Porozumienia wyznaczono na 2 grudnia 2015 r.

Porozumienie Samorządów Zawodowych i Stowarzyszeń Prawniczych zostało zawarte 24 września w Warszawie. Celem jest ich stała współpraca, wspólne zabieranie głosu w sprawach dotyczących sądownictwa i zawodów prawniczych. Już podczas pierwszego spotkania przyjęto cztery wspólne stanowiska (czytaj relację z zawarcia Porozumienia)

Porozumienie skupia przedstawicieli środowisk adwokatów, asystentów sędziów, doradców podatkowych, komorników sądowych, kuratorów sądowych, notariuszy, prokuratorów, radców prawnych, referendarzy sądowych, sędziów, urzędników i pracowników administracji sądowej oraz przedstawicieli innych zawodów i środowisk prawniczych. Przewodniczącym Porozumienia na pierwszą kadencje został sędzia Maciej Strączyński, sekretarzem dr Paweł Skuczyński.

Adw. Sławomir Ciemny

IV Przegląd Kina Prawniczego zakończony

Zakończył się Czwarty Przegląd Kina Prawniczego „Adwokat w roli głównej”, który odbył się w dniach 16-18 października w warszawskim kinie Muranów.

Podczas gali otwarcia Przeglądu zaproszeni goście zobaczyli „Złotą Damę” w reżyserii Simona Curtisa z Helen Mirren i Ryanem Reynoldsem w rolach głównych. Przegląd otworzyły adw. Anisa Gnacikowska – pomysłodawczyni i organizatorka wydarzenia oraz adw. Mirosława Pietkiewicz, skarbnik NRA. Wieczór poprowadził red. Tomasz Raczek.

W tym roku, podczas otwarcia przeglądu, Naczelna Rada Adwokacka we współpracy ze stowarzyszeniem K40 zbierała środki na leczenie i rehabilitację Krzysztofa Globisza, odtwórcy niezapomnianej roli adw. Piotra Balickiego z *Krótkiego filmu o zabijaniu,* który w lipcu ubiegłego roku doznał udaru mózgu, w wyniku którego cierpi na częściowy paraliż, a także na afazję, czyli utratę zdolności mowy. W imieniu stowarzyszenia głos zabrała aktorka Ewa Telega, przedstawicielka Stowarzyszenia K40, która podziękowała NRA za inicjatywę i przekazał pozdrowienia od żony aktora – Agnieszki Globisz i aktorki Anny Dymnej, która koordynuje zbiórkę pieniędzy na leczenie Krzysztofa Globisza. Tego wieczoru udało się zebrać 1865 zł.

W sobotę i niedzielę, podczas bezpłatnych pokazów, kinomani mieli okazję zobaczyć: "Kto sieje wiatr" (reż. Stanley Kramar), „...I sprawiedliwość dla wszystkich" (reż. Norman Jewison), „Drugą Prawdę" (reż. Barbet Shroeder), „Filadelfię" (reż. Jonathan Demme), „Ludzi Honoru" (reż. Rob Reiner), a także „Sędziego" (reż. David Dobkin). Tradycyjnie już wejściówki zostały rozdane bardzo szybko – w ciągu dwóch dni.

Adw. Anisa Gnacikowska zapewniła, że jest już pomysł na repertuar 5. Przeglądu Kina Prawniczego, zatem już dziś zapraszamy wszystkich miłośników kina prawniczego.

(foto: www.kamilaszuba.pl)





ADWOKAT
W ROLI GŁÓWNEJ


warta.

ADWOKAT
W ROLI GŁÓWNEJ

ADWOKA
W ROLI GŁÓWNEJ


warta.




warta.


warta.




4. Przegląd Kina Prawniczego
ADWOKAT
W ROLI GŁÓWNEJ
facebook.com/Adwokatwroliglownej
wstęp wolny





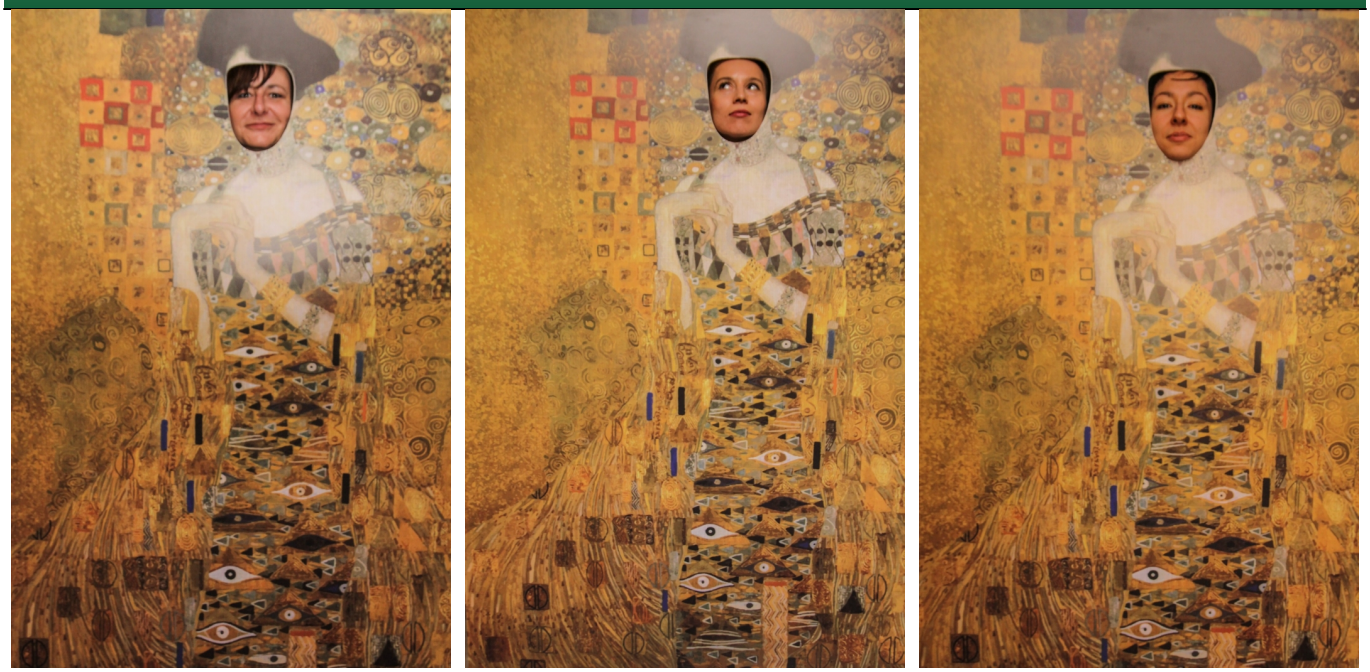




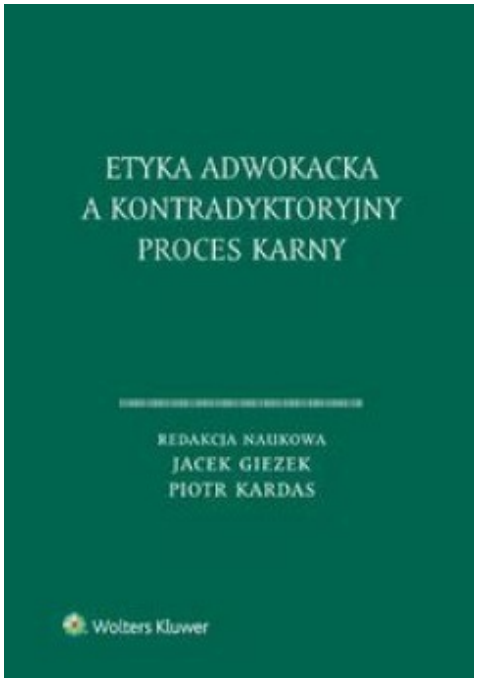





ADWOKAT
ADWOKAT



Etyka adwokacka a kontradyktoryjny proces karny - książka



"Etyka adwokacka a kontradyktoryjny proces karny" to tytuł najnowszej publikacji wydawnictwa Wolters Kluwer. Książka jest pracą zbiorową, powstała pod redakcją naukową adw. prof. Jacka Giezka oraz adw. prof. Piotra Kardasa - członkowie Naczelnej Rady Adwokackiej.

Publikacja to nowatorskie na polskim rynku wydawniczym opracowanie podstawowych kwestii łączących się z etyką zawodową oraz tajemnicą adwokacką, prezentowanych z perspektywy zmienionych nowelizacją kpk reguł procesu karnego. Zagadnienia te są analizowane w kontekście podstaw konstytucyjnych, kontradyktoryjnych reguł prowadzenia postępowania karnego oraz wyzwań wynikających ze zmienionych regulacji proceduralnych.

Autorzy po raz pierwszy odnoszą się do najbardziej kontrowersyjnych i zarazem znaczących w praktyce stosowania prawa aspektów etyki zawodowej oraz tajemnicy adwokackiej i tajemnicy obrończej. Przedstawiają wiele propozycji interpretacyjnych i wskazówek

dotyczących sposobu postępowania w różnorodnych sytuacjach procesowych, a także pogłębione analizy teoretyczne i dogmatyczne.

Czytelników szczególnie zainteresuje omówienie wynikających ze znowelizowanej procedury karnej standardów etycznych oraz nowych obowiązków obrońcy zmuszających do większej niż dotychczas aktywności procesowej.

Książka jest skierowana do adwokatów, radców prawnych, sędziów, prokuratorów oraz aplikantów adwokackich, radcowskich, sądowych i prokuratorskich. Będzie przydatna również dla teoretyków prawa karnego i studentów prawa.

Zakupu publikacji można dokonać na stronie wydawnictwa: (zobacz stronę)

In Gremio o ankiecie dotyczącej strategii adwokatury

W najnowszym numerze pisma szczecińskich prawników *In Gremio* opublikowane i omówione zostały m.in. wyniki ankiety na temat strategii adwokatury na najbliższe lata.

Redakcja zaprasza również do lektury wywiadu z ministrem sprawiedliwości Borysem Budką, który odpowiada na pytania dotyczące m.in. wysokości składek adwokackich i zerwanych rozmów z NRA.

Ponadto przeczytamy artykuł adw. Andrzeja Zajdy na temat błędu w sztuce lekarskiej i jego konsekwencjach w praktyce, relację z 70-lecia sądownictwa powszechnego w Szczecinie, omówienie nowelizacji ustawy o komornikach sądowych i egzekucji oraz relację z XXVI Ogólnopolskiej Spartakiady.

Kronika Prac Naczelnej Rady Adwokackiej

Przedstawiamy skrót wydarzeń z udziałem Naczelnej Rady Adwokackiej.

16-18 października w warszawskim kinie Muranów odbył się Przegląd Kina Prawniczego "Adwokat w roli głównej". Przegląd otworzyły adw. Anisa Gnacikowska, członhek NRA – pomysłodawczyni i organizatorka wydarzenia oraz adw. Mirosława Pietkiewicz, skarbnik NRA, obecni byli adw. Bartosz Grohman, zastępca sekretarza NRA oraz adw. Andrzej Siemiński, członek NRA. (czytaj relację)

19 października, adw. Jerzy Glanc, wiceprezes NRA, przewodniczył spotkaniu dziekanów izb z całego kraju w biurze Naczelnej Rady Adwokackiej w Warszawie. Spotkanie poświęcone było postępowi prac nad wdrażaniem systemu informacyjnego Adwokatury SOA.

19 października, adw. Sławomir Ciemny reprezentował Naczelną Radę Adwokacką na spotkaniu roboczym Porozumienia Samorządów Zawodowych i Stowarzyszeń Prawniczych (czytaj relację)

21 października, adw. Andrzej Zwara, prezes NRA i Anna Surówka-Pasek, podsekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP podpisali porozumienie o współpracy na rzecz propagowania idei nieodpłatnej pomocy prawnej oraz szukania odpowiednich rozwiązań legislacyjnych w tym zakresie. NRA reprezentowali adw. Andrzej Zwara, prezes NRA, adw. Jacek Trela, wiceprezes NRA, adw. Rafał Dębowski, sekretarz NRA oraz adw. Anisa Gnacikowska, członek NRA i koordynator programu z ramienia NRA. (czytaj informację)

22 października, adw. dr Paweł Litwiński, jako przedstawiciel NRA, wziął udział w panelu dyskusyjnym "Ochrona danych osobowych w perspektywie nowych uregulowań" w ramach III edycji Forum Zarządzania Wierzytelnościami.

22 października, adw. Mikołaj Pietrzak, przewodniczący Komisji Praw Człowieka przy NRA, wziął udział w międzynarodowej konferencji w Gdańsku, dotyczącej podstawowych prawnych roszczeń odszkodowawczych z tytułu naruszenia praw człowieka „Damages for violations of human rights – domestic, comparative and international perspectives” zorganizowanej przez Katedrę Prawa Cywilnego Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego, przy współpracy z Katedrą Praw Człowieka Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu.