

Wiadomości Adwokatury 27 listopada 2015 r.

Prezydium NRA apeluje o poszanowanie autorytetu TK

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej przyjęło 24 listopada uchwałę, w której apeluje o poszanowanie autorytetu Trybunału Konstytucyjnego. Dla zachowania tego autorytetu konieczne jest zachowanie apolityczności sędziów Trybunału.

Prezydium NRA przypomina, że Trybunał Konstytucyjny jest szczególnym organem władzy sądowniczej, stojącym na straży gwarancji przestrzegania Konstytucji RP. Jego działalność ma fundamentalne znaczenie dla systemu ochrony praw i wolności obywatelskich.

Zmiany legislacyjne dotyczące wyboru sędziów Trybunału Konstytucyjnego przeprowadzone zarówno przez Sejm VII, jak i VIII kadencji prowadzą do upolitycznienia tej instytucji - czytamy w uchwale. *Nie służą również budowaniu autorytetu Trybunału niektóre publiczne wypowiedzi sędziów tego organu, przed wydaniem orzeczenia w sprawie zgodności zaskarżonych ustaw z Konstytucją RP.*

Prezydium NRA przypomina, iż konsekwentnie w trakcie prac legislacyjnych postulowało wprowadzenie do ustawy o Trybunale Konstytucyjnym mechanizmów gwarantujących wybór bezstronnych, apolitycznych członków tego organu. Jednym z takich rozwiązań była propozycja zgłaszania kandydatów przez organy samorządów zawodowych i wydziały prawa. Niestety propozycje te nie zyskały akceptacji gremiów politycznych.

Poszanowanie autorytetu Trybunału Konstytucyjnego leży w najlepiej pojętym interesie publicznym i jest zgodne z ideą społeczeństwa obywatelskiego. Dlatego Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej apeluje o podjęcie - w ramach szerokiego kompromisu politycznego - działań mających na celu odbudowanie autorytetu Trybunału Konstytucyjnego.

[\(czytaj treść uchwały\)](#)

Prezydium NRA popiera wniosek RPO ws ustaw o Trybunale Konstytucyjnym

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej przyjęło 24 listopada uchwałę, w której popiera wniosek Rzecznika Praw Obywatelskich do Trybunału Konstytucyjnego o zbadanie zgodności z Konstytucją RP przepisów ustawy z dnia 19 listopada br. o zmianie ustawy o TK oraz ustawy z 25 czerwca br. o Trybunale Konstytucyjnym.

Prezydium NRA poparło także wniosek grupy posłów na Sejm RP skierowany do TK 17 listopada br. o zbadanie zgodności z Konstytucją RP przepisów z ustawy z 25 czerwca o Trybunale Konstytucyjnym.

W ocenie Prezydium NRA, podejmowane na przestrzeni ostatnich miesięcy przez Sejm VII i obecnej kadencji działania w odniesieniu do wyboru sędziów Trybunału Konstytucyjnego, są przejawem instrumentalnego stosowania prawa w celach politycznych i stanowią atak na niezależność Trybunału Konstytucyjnego oraz niezawisłość jego sędziów. W ocenie Prezydium NRA działania te są zagrożeniem dla efektywności środków ochrony konstytucyjnych praw i wolności jednostki, a w

konsekwencji stanowią poważne zagrożenie dla skuteczności realizacji prawa do sądu i bezpieczeństwa prawnego jednostki.

Uchwała Prezydium NRA upoważnia też Komisję Praw Człowieka przy NRA do sporządzenia opinii *amicus curiae* w postępowaniu z wniosku Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 23 listopada oraz w postępowaniu z wniosku grupy posłów na Sejm RP z dnia 17 listopada br., jeśli Trybunał Konstytucyjny wyrazi zgodę na przedłożenie takiej opinii.

Wniosek o taką zgodę został wysłany do Trybunału Konstytucyjnego 24 listopada.

[\(czytaj uchwałę Prezydium NRA\)](#)

[\(czytaj wniosek o zgodę na przedłożenie opinii amicus curiae\)](#)

NRA przedstawi TK opinię *amicus curiae*

Trybunał Konstytucyjny poprosił NRA o przedstawienie opinii *amicus curiae* w postępowaniu z wniosku Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 23 listopada br. oraz w postępowaniu z wniosku grupy posłów na Sejm RP z dnia 17 listopada br.

Do dnia 1 grudnia br. NRA ma przedstawić opinię do wniosku grupy posłów z dnia 17 listopada 2015 r. o zbadanie zgodności z Konstytucją niektórych przepisów ustawy z 25 czerwca 2015 r. o Trybunale Konstytucyjnym (sygn. akt K 34/15). Termin rozprawy zaplanowano na 3 grudnia 2015 r.

W sprawie połączonych wniosków grupy posłów z 23 listopada 2015 o zbadanie zgodności z Konstytucją art. 1 pkt 4 i 6 oraz art. 2 ustawy z dnia 19 listopada 2015 r. o zmianie ustawy o Trybunale Konstytucyjnym oraz Rzecznika Praw Obywatelskich o zbadanie zgodności z Konstytucją art. 137a ustawy o TK oraz art. 2 ustawy o zmianie ustawy o TK, Konwencją o ochronie praw człowieka oraz podstawowych wolności i Międzynarodowym Paktem Praw Obywatelskich i Politycznych (sygn. Akt K 35/15) NRA przedstawi opinię do 7 grudnia 2015 r. Rozprawa odbędzie się 9 grudnia br.

Czytaj też: [Prezydium NRA popiera wniosek RPO ws ustaw o Trybunale Konstytucyjnym](#)

[Prezydium NRA apeluje o poszanowanie autorytetu TK](#)

Rady adwokackie popierają stanowisko Prezydium NRA w sprawie TK

Okręgowa Rada Adwokacka w Warszawie i Okręgowa Rada Adwokacka w Lublinie poparły

stanowisko Prezydium NRA w sprawie Trybunału Konstytucyjnego.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej przyjęło 24 listopada br. dwie uchwały dotyczące Trybunału Konstytucyjnego. W pierwszej Prezydium apelowało o poszanowanie autorytetu Trybunału Konstytucyjnego. W drugiej Prezydium poparło wniosek Rzecznika Praw Obywatelskich do Trybunału Konstytucyjnego o zbadanie zgodności z Konstytucją RP przepisów ustawy z dnia 19 listopada br. o zmianie ustawy o TK oraz ustawy z 25 czerwca br. o Trybunale Konstytucyjnym.

ORA w Warszawie 24 listopada 2015 r. poparła stanowisko Prezydium NRA w sprawie poszanowania autorytetu TK, jednocześnie zapowiadając, że dziekan ORA w Warszawie wystąpi do przedstawicieli warszawskiego sądownictwa, Okręgowej Izby Radców Prawnych, stowarzyszenia Prokuratorów, Izby Komorniczej i Izby Notarialnej a także do przedstawicieli innych zawodów prawniczych z propozycją współpracy w celu wypracowania wspólnego stanowiska.

Treść uchwały:

Okręgowa Rada Adwokacka w Warszawie przyłącza się do stanowiska Prezydium NRA wyrażonego w uchwale z dnia 24 listopada 2015 r. o numerze 105/2015 i jednocześnie wskazuje, iż wraz z przedstawicielami innych warszawskich samorządów prawniczych należy podjąć konkretne działania, aby mówić jednym apolitycznym głosem w obronie zasad funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości. Zobowiązuje się zatem Dziekana aby ten wystąpił w imieniu Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie do przedstawicieli warszawskiego sądownictwa, Okręgowej Izby Radców Prawnych, stowarzyszenia Prokuratorów, Izby Komorniczej i Izby Notarialnej a także do przedstawicieli innych zawodów prawniczych z propozycją współpracy w celu wypracowania wspólnego stanowiska.

Również ORA w Lublinie w dniu 26 listopada br. poparła uchwały Prezydium NRA i przypomniała, że podstawową gwarancją praw i wolności obywatelskich jest poszanowanie niezależności sądownictwa oraz rozważa przy dokonywaniu zmian, dotyczących podstawowych instytucji demokratycznego państwa prawa.

[czytaj uchwałę](#)

czytaj też: [Prezydium NRA apeluje o poszanowanie autorytetu TK](#)

[Prezydium NRA popiera wniosek RPO ws ustaw o Trybunale Konstytucyjnym](#)

ORA w Łodzi zaniepokojona o standardy demokratycznego państwa prawa

ORA w Łodzi podjęła uchwałę, w której wyraziła zaniepokojenie o demokratyczne i stabilne prawo.

W uchwale adwokaci tłumaczą, że prawa i wolności obywatelskie mogą być realizowane wyłącznie w demokratycznym państwie prawnym – czyli takim, w którym władza państwowa działa na podstawie i w granicach prawa, które nie może być traktowane instrumentalnie dla osiągnięcia doraźnych celów politycznych.

ORA w Łodzi apeluje do NRA o zwrócenie się do Sejmu i Prezydenta RP z apelem o troskę i rozważę w

zachowaniu demokratycznych standardów w porządku prawnym państwa w pracach legislacyjnych nad: ponownym połączeniem stanowisk ministra sprawiedliwości i prokuratora generalnego, powołaniem Izby Wyższej Sądu Najwyższego z udziałem osób reprezentujących czynnik społeczny, który miałby orzekać w sprawach prawomocnych wyroków sądów cywilnych i karnych bulwersujących opinię społeczną oraz zmianami w ustawie o Trybunale Konstytucyjnym.

- *Adwokatura Łódzka wyraża niepokój wobec każdego zachowania, którego celem jest dążenie do umocnienia prymatu polityki nad prawem, będącym filarem demokratycznego państwa prawnego – czytamy w uchwale Okręgowej Rady Adwokackiej w Łodzi.*

[Czytaj uchwałę ORA w Łodzi z 19 listopada br.](#)

Adwokaci Gutowski i Kardas o ustawie o TK

- ***Niegodziwości nie leczy się większą niegodziwością. Złej ustawy nie naprawia się gorszą – piszą adw. prof. Maciej Gutowski i adw. prof. Piotr Kardas w Dzienniku Gazecie Prawnej.***

Adwokaci odnoszą się do przyjętej w ubiegłym tygodniu ustawy o Trybunale Konstytucyjnym. Ich zdaniem właściwym rozwiązaniem byłoby złożenie wniosku do TK o zbadanie konstytucyjności ustawy o TK z 25 czerwca 2015 r. w zakresie zezwalającym na uzupełnienie składu sędziów TK przez wybór nowych przed upływem kadencji.

Autorów tekstu nie przekonuje argument, że nowo wybrani sędziowie, jako nominowani przez poprzedni parlament, nie są w stanie orzekać bezstronnie. – *Argument ten pokazuje, jak dalece politycy lekceważą konstytucję i niezawisłość sądów, traktując polityczną nominację jako równoznaczną z polityczną podległością – piszą profesorowie.*

Adwokaci tłumaczą też, że problemem jest wybór dodatkowych dwóch sędziów, przed upływem kadencji sędziów TK, zatem wykorzystywanie tego pretekstu do usunięcia legalnie wybranych sędziów jest zamachem na demokrację dokonany z naruszeniem zasad prawa i przyzwoitości.

W tekście zacytowana jest również uchwała, jaką podjęła ORA w Poznaniu. „*Okręgowa Rada Adwokacka w Poznaniu wyraża przekonanie, że ustawa ta stwarza zagrożenie dla trójpodziału i równowagi władz (art. 10 konstytucji RP), zasady niezależności władzy sądowniczej (art. 173 konstytucji RP) oraz zasady niezawisłości sędziów TK i ich podległości jedynie konstytucji (art. 195 Konstytucji RP)*” napisali w uchwale poznańscy adwokaci.

[czytaj artykuł](#)

Adw. Jacek Trela: narasta frustracja młodych

O problemach młodych adwokatów na rynku pracy, proteście Adwokatury oraz

Środowiskowej ocenie systemu przedsądowej nieodpłatnej pomocy prawnej mówi adw. Jacek Trela, wiceprezes NRA, w wywiadzie, który przeprowadziła red. Katarzyna Borowska w Rzeczpospolitej.

Wiceprezes NRA zwraca uwagę, że obecnie ok. 10–15 proc. osób po zdanym egzaminie adwokackim nie wchodzi do zawodu ze względu na coraz trudniejsze realia rynku. Frustracja młodych, którzy po trudnych studiach odbyli jeszcze trzyletnią aplikację, która wymaga dużej inwestycji finansowej, jest więc zrozumiała. Zadaniem rządzących jest więc znalezienie sposobu, jak ułatwić początkującym adwokatom wejście na rynek pracy.

Zachęcamy do lektury ([link do wywiadu](#))

([zobacz wywiad](#))

Prawa człowieka w dobie konfliktu zbrojnego



O prawach człowieka w dobie konfliktu zbrojnego rozmawiano 21 listopada podczas konferencji naukowej, zorganizowanej przez Komisję Praw Człowieka przy Naczelnej Radzie Adwokackiej. Dyskusja obejmowała zarówno sytuację na Ukrainie, jak i kwestię uchodźców z Syrii.

Adw. Mikołaj Pietrzak, przewodniczący Komisji Praw Człowieka przy NRA, witając gości - wśród których byli m.in. b. senator Piotr Andrzejewski, adw. Czesław Jaworski, redaktor naczelny „Palestry” - mówił, że inspiracją do zorganizowania konferencji była aneksja Krymu, a następnie wydarzenia związane z falą uchodźców z Syrii. Zachęcał do refleksji nad tym, jakie mechanizmy prawa międzynarodowego i krajowego zawiodą w sytuacji, gdy do Europy napływają uchodźcy na niespotykaną dotąd skalę.

Adw. Andrzej Zwara, prezes NRA, podziękował Komisji Praw Człowieka za jej działania, które od pięciu lat nastawione są na wspieranie społeczeństwa obywatelskiego. Podkreślił, że obecnie problem uchodźców zaczyna być wiązany z zagrożeniem terroryzmem i czeka nas trudna debata nad tym, co w imię bezpieczeństwa jesteśmy gotowi, a czego nie możemy poświęcić z przysługujących nam praw obywatelskich. Apelował o prowadzenie takiej dyskusji, zanim będzie za późno.

Słowo wstępne na konferencji wygłosił **dr Adam Bodnar**, Rzecznik Praw Obywatelskich. Mówił o

konsekwencjach konfliktów zbrojnych, które dotyczą ludność cywilną. Zaznaczył, że uchodźcami stają się ofiary tortur, ale też osoby, które nie są w stanie zapewnić sobie bytu w miejscach ogarniętych działaniami zbrojnymi. Tworząca się w ten sposób migracja nazywana jest ekonomiczna, ale trzeba mieć świadomość, że wiąże się z niemożnością zapewnienia w swoim kraju podstawowych warunków, takich jak dach nad głową i żywność.

Omówił też najważniejsze problemy związane z uchodźctwem, w tym ważny problem przerwanej edukacji dzieci, problemy z uzyskaniem statusu uchodźcy, a także pomocy medycznej, psychologicznej i socjalnej ofiarom tortur i ich rodzinom. Rzecznik zwrócił uwagę na dysproporcje w podejściu do kwestii migrantów w Polsce i za granicą, chociażby pod względem działalności organizacji pozarządowych, zajmujących się pomocą uchodźcom. W Niemczech taka organizacja działa w każdym mieście.

Rzecznik Praw Obywatelskich zwracał uwagę, że państwa członkowskie Unii Europejskiej mają szczególne obowiązki wobec uchodźców, ale pomoc ma nadal charakter fragmentaryczny a nie kompleksowy. Obecny napływ uchodźców wymaga zaś opracowania nowej strategii. Zdaniem dr. Bodnara, pytanie nie powinno brzmieć „czy przyjmować uchodźców”, lecz „jak ich przyjmować”. Przyznał, że to problem niezwykle trudny, ale powinniśmy przygotować się już teraz, póki skala napływu uchodźców jest w Polsce jeszcze mała.

W pierwszym panelu, który moderowała adw. Anna Mazurczak, członkini Komisji Praw Człowieka, prelegentami byli w większości praktycy, z doświadczeniem pracy z uchodźcami.

Adw. Marek Antoni Nowicki, który w latach 2000-2005 pełnił funkcję rzecznika Kosowa z ramienia ONZ, opowiadał o tamtym okresie. Jego zdaniem, przykład Kosowa jest ważny, ponieważ ONZ wzięła na siebie obowiązki władzy państwowej, co było dużym eksperymentem. Powstał wówczas problem jak monitorować przestrzeganie praw jednostki w sytuacji, gdy zapewniać je ma Organizacja Narodów Zjednoczonych. Dlatego ustanowiono funkcję rzecznika, którą objął adw. Nowicki. Zaznaczył, że nie odbyło się to bez oporów ze strony ONZ, jednak pokazało, jak ważne jest, by zapewnić

jakąś kontrolę działań międzynarodowej organizacji.

Z kolei **Maria Pamuła**, specjalista ds. ochrony uchodźców w Biurze UNHCR w Warszawie, mówiła, że problem napływu uchodźców z Syrii wcale nie zaczął się w tym roku, bo już 2014 rok był rekordowy pod tym względem. W ostatnich miesiącach jednak rzeczywistość przerasta najbardziej śmiałe rokowania, fali uchodźców nie powstrzymuje nawet zimno. Podkreśliła, że uchodźcy wcale nie zaczęli swojej migracji od Europy – przez pięć lat szukali schronienia w krajach ościennych: w Libanie, Jordanii, Egipcie i Turcji. W Libanie już co czwarty mieszkaniec jest uchodźcą – by zrozumieć tę skalę, trzeba by sobie wyobrazić, że do Polski przybywa 9 mln osób. Po pięciu latach napływu uchodźców, możliwości państw ościennych się wyczerpały. Uchodźcy żyją tam w coraz gorszych warunkach, muszą się utrzymać za mniej niż 3 dolary dziennie. Jedynym wyjściem dla nich w poszukiwaniu godnego i bezpiecznego życia, jest pokonanie drogi do Europy.

Prelegentka zwróciła też uwagę na to, że kierunek „Niemcy” obierany jest przez uchodźców również dlatego, że to państwo nie stosuje zapisów Konwencji dublińskiej, pozwalających zawrócić uchodźcę do pierwszego bezpiecznego kraju, do którego trafił po opuszczeniu ojczyzny. Podkreśliła też, że brakuje w krajach, które jako pierwsze przyjmują uchodźców, punktów rejestracyjnych. Są one o tyle ważne, że pomogą w późniejszych działaniach przy relokowaniu uchodźców. Maria Pamuła przypomniała, że Polska zobowiązała się do przyjęcia uchodźców, ale też może sama określić kryteria wyboru tych, którzy do nas przyjadą – np. że będą to tylko rodziny z dziećmi albo osoby znające język angielski. Argumentowała, że określając takie kryteria i wiedząc, kto do nas przyjedzie, będziemy mieli czas, by się odpowiednio przygotować na ich przyjęcie. Przykładowo Czesi deklarują, że chętnie przyjmą osoby chore i zapewnią im leczenie.

Grzegorz Gruca, wiceprezes Polskiej Akcji Humanitarnej, podzielił się doświadczeniem problemów, z jakimi spotykają się organizacje pomocowe w Syrii. PAH dostarcza tam wodę, mąkę i lekarstwa. Zapewnił, że Syryjczycy wolą pozostać w swoich domach niż uciekać z kraju, wiedzą bowiem jak wygląda życie w obozach dla uchodźców. Ich desperacka wędrówka wynika z frustracji oraz tego, że chcą zapewnić przyszłość

dzieciom, które od dawna nie chodzą do szkoły. Przeludnione obozy dla uchodźców destabilizują sytuację lokalnych społeczności państw ościennych Syrii. Bywa, że liczba mieszkańców obozu jest większa niż liczba mieszkańców miasta położonego w pobliżu.

Praca organizacji humanitarnych bywa utrudniona także przez decyzje rządu państwa, gdzie toczą się działania militarne, które nie życzy sobie obecności organizacji pomocowych. Całkowitym rozwiązaniem takiego problemu nie jest nawet to, że na miejscu pracują tylko lokalni pracownicy, zajmujący się dystrybuowaniem żywności, lekarstw czy ciepłej odzieży.

Ostatnia prelegentka tego panelu, **adw. Agata Helena Skóra** z Komisji Praw Człowieka, omówiła politykę postępowania Biura Prokuratora Międzynarodowego Trybunału Karnego w sprawie podejmowania postępowań karnych w trakcie toczących się konfliktów zbrojnych. Międzynarodowy Trybunał Karny może sądzić osoby (nie państwa), które pochodzą z krajów, które przyjęły Statut Rzymski. Wszelkie ewentualne zbrodnie popełnione na Ukrainie nie wchodzą w jurysdykcję Trybunału. W przypadku przestępstw Państwa Islamskiego, Trybunał może osądzać czyny osób, które włączają się w działania ISIS, ale ich krajem pochodzenia jest państwo, które przyjęło Statut Rzymski.

Sądzone mogą być zbrodnie, które miały miejsce po 1 lipca 2002 roku. Trybunał orzeka ws. zbrodni ludobójstwa, zbrodni przeciwko ludzkości i zbrodni wojennych.

Drugi panel moderowała **adw. Justyna Metelska**, wiceprzewodnicząca Komisji Praw Człowieka przy NRA. Dwaj pierwsi prelegenci, **adw. dr hab. Jacek Skrzydło**, członek Komisji Praw Człowieka przy NRA oraz **dr Marcin Marcinko** z Zakładu Prawa Międzynarodowego Publicznego WPiA Uniwersytetu Jagiellońskiego, mówili o standardach prawnych przestrzegania praw człowieka w czasie konfliktu zbrojnego.

Adw. dr hab. Jacek Skrzydło, analizował różnice w podejściu do podstawowych praw człowieka w czasie pokoju i w warunkach wojennych. Prawa człowieka obowiązują w warunkach pokojowych, zaś w czasie trwania konfliktu zbrojnego stosowane jest prawo humanitarne, które inaczej określa prawo do życia, własności, wolności i szczęścia. Z kolei **dr**

Marcinko zastanawiał się nad terminem „wojna hybrydowa” – którym to pojęciem określa się często wydarzenia na Krymie.

Z kolei Lenur Kerymov z Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka, mówił o roli organizacji, które zajmują się pomocą humanitarną podczas konfliktów zbrojnych. Ważnym zadaniem jest informowanie o naruszeniach praw człowieka i dokumentowanie ich, a w sytuacji takiej jaka miała miejsce na Ukrainie – gdy informacji medialnych było bardzo dużo – istotne jest ich usystematyzowanie. Dla odmiany, w przypadku konfliktów w Azji często już samo złamanie blokady medialnej jest sukcesem, szczególnie jeśli konflikt zbrojny ma miejsce na terenach, które nie są zasobne w ropę czy inne bogactwa naturalne, którymi zainteresowany mógłby być świat. Prelegent przedstawił też dramatyczną sytuację mieszkańców Donbasu i całego regionu.

Trzeci panelu, który moderowała **adw. Katarzyna Szoda-Wolska**, wiceprzewodnicząca Komisji Praw Człowieka przy NRA, poświęcony był w całości prawnej sytuacji uchodźców.

Płk. Andrzej Jakubaszek ze Służby Granicznej analizował sytuację uchodźców w przypadku ich masowego napływu do Polski. Przypomniął, że nasz kraj nie jest jeszcze dotknięty problemami, z jakimi borykają się kraje na południu i zachodzie Europy, gdzie już nie państwa zarządzają migracjami, ale migracje zaczynają zarządzać państwem. Do Niemiec napływa 10-12 tys. osób na dobę, złożonych jest tam ok. 800 tys. wniosków o nadanie statusu uchodźcy. To powoduje, że państwo nie jest w stanie sprawnie weryfikować wnioskujących, a im dłużej migranci czekają na rozpatrzenie swojego wniosku, tym wyższy jest koszt ich utrzymania dla państwa goszczącego. Wiąże się z tym również zagrożenie upraszczania procedur weryfikujących.

Dr Katarzyna Przybysławska, prezes Zarządu Centrum Pomocy Prawnej im. Haliny Nieć, poruszyła temat obaw przed terrorystami, którzy mogą wykorzystywać ścieżkę uchodźczą Syryjczyków, by dostać się do Europy. Przypomniała, że międzynarodowe prawo uchodźcze tworzone jest od 1951 roku i choć wówczas zupełnie inna była sytuacja na świecie, to nie pominięto mechanizmów bezpieczeństwa, czyli klauzuli wykluczenia z prawa do ochrony, jaka przysługuje uchodźcom. Osoby, które popełniły zbrodnie przeciwko pokojowi, zbrodnie

wojenne, zbrodnie przeciwko ludności czy też dokonały poważnej zbrodni innej niż polityczna, nie mogą ubiegać się o status uchodźcy. Wykluczone są także osoby zaangażowane w działalność terrorystyczną, w tym także np. finansowanie Państwa Islamskiego. W przypadku kryzysu uchodźczego, związanego z sytuacją w Syrii, istnieją trudności w zweryfikowaniu chociażby takiego kryterium, jak brak zaangażowania w działania zbrojne, a o status uchodźcy może się ubiegać tylko ludność cywilna. Powstaje też problem jak oceniać udział w działaniach wojennych dzieci-żołnierzy, które są do walki zmuszane.

Dr hab. nauk prawnych Michał Kowalski, członek Rady ds. Uchodźców, przytoczył dane dotyczące uchodźstwa na Ukrainie. Z powodu wydarzeń na Krymie i w Donbasie, około 1,5 mln Ukraińców migrowało. Jak na tak dużą liczbę, liczba wniosków o status uchodźcy składanych, np. w Polsce jest niewielka – ponad 4,3 tys. W większości są one jednak odrzucane, ze względu na to, że mieszkańcy rejonów objętych konfliktem, mogą schronić się w rejonach Ukrainy, które są bezpieczne.

Prelegent przypomniał, że do Polski przybywa nieporównywalnie więcej Ukraińców, którzy legalizują tu swój pobyt na zupełnie innej podstawie niż szukanie schronienia przed konfliktem zbrojnym na wschodzie swojego kraju. Skutkami kryzysu na Krymie i w Donbasie obciążona jest więc głównie Ukraina. Zastrzegł jednak, że nie można wykluczyć, że czeka nas fala uchodźców z Ukrainy, jeśli sytuacja w tym kraju się zmieni.

Dr Wojciech Wilk, prezes Fundacji Polskie Centrum Pomocy Międzynarodowej, opowiedział jak wyglądają warunki bytowe uchodźców z Syrii w Libanie. Obozy dla uchodźców przypominają slumsy, brakuje środków na pomoc humanitarną, każdej zimy zdarzają się przypadki zamarznięcia. Liban nie jest w stanie poradzić sobie z problemem, ponieważ już jedna czwarta mieszkańców to uchodźcy. Nie można więc dziwić się Syryjczykom, że ruszają w stronę Europy – chcą zbudować sobie normalne życie, posłać dzieci do szkoły. Nie bez znaczenia jest też fakt, że pomoc socjalna przyznawana przez państwo niemieckie dla jednego uchodźcy, starczyłaby na utrzymanie ośmiu uchodźców w Libanie.

Adw. Mikołaj Pietrzak podsumował konferencję,

zachęcając adwokatów do angażowania się w pomoc prawną cudzoziemcom. Zaznaczył, że czeka nas jako kraj trudne zadanie, którego wypełnienie to prawny i moralny obowiązek.

Konferencja w całości została nagrana, zachęcamy do obejrzenia materiału video zamieszczonego w załączonych linkach:

[\(Nagranie konferencji Panel 1\)](#)

[\(Nagranie konferencji Panel 2\)](#)

[\(Nagranie konferencji Panel 3\)](#)





Niezależność sądownictwa gwarancją praw i

wolności jednostki

"Niezależność sądownictwa gwarancją praw i wolności jednostki" to temat konferencji, która odbyła się 24 listopada w siedzibie Krajowej Rady Sądownictwa. W konferencji wzięli udział m.in. adw. Maciej Gutowski, dziekan izby poznańskiej oraz adw. Tomasz Wardyński.

Honorowy patronat nad konferencją objęła prof. Małgorzata Gersdorf, I Prezes Sądu Najwyższego. Organizacją zajęli się: Krajowa Rada Sądownictwa, Rzecznik Praw Obywatelskich i Stowarzyszenie Sędziów THEMIS.

Uczestnicy rozważali relacje między władzą ustawodawczą, wykonawczą i sądowniczą, biorąc pod uwagę, że równowaga i niezależność władz w jej trójpodziale nie dla wszystkich znaczy to samo. Politycy niechętnie patrzą na władzę sądowniczą jako na władzę niezależną i rządzącą się odrębnymi prawami, co gwarantuje Konstytucja RP. Dla realizacji państwa prawa, gwarancji praw i wolności jednostki zasada odrębności władzy sądowniczej musi pozostać nienaruszona.

Swój komentarz wygłosił m.in. adw. Tomasz Wardyński. *"Nie istnieje na świecie żadne państwo, w którym władza wykonawcza nie usiłowałaby wywierać negatywnego wpływu na sądownictwo. Skuteczność takich działań zależy jednak od kultury prawnej danego środowiska"* - powiedział. Jego zdaniem, szczególną rolę w przeciwdziałaniu erozji zaufania społecznego do wymiaru sprawiedliwości mogą i powinni odgrywać rzecznicy prasowi sądów. To oni powinni wyręczać media w informowaniu społeczności o zasadach funkcjonowania państwa prawa i motywach ferowanych wyroków. - *Wszelkie kłopoty organizacyjne będące bolączką sądów, a mające wpływ na sposób postrzegania sądownictwa przez opinię publiczną, można rozwiązywać, czerpiąc inspirację z rozwiązań przyjmowanych w innych państwach europejskich* - zaznaczył.

[\(czytaj całe wystąpienie adw. Wardyńskiego\)](#)

„Ślad” - tomik wierszy adw. Agnieszki Metelskiej



W dniu premiery tomiku wierszy „Ślad”, 20 listopada wieczorem w Klubie Adwokata w Warszawie odbył się wieczór autorski adw. Agnieszki Metelskiej. Książka zawiera grafiki autorstwa jej córki, adw. Justyny Metelskiej.

Na spotkanie tłumnie przybyli adwokaci oraz dziennikarze, zaprzyjaźnieni z autorką. Wśród gości był m.in. znany dziennikarz Jacek Moskwa oraz Marcin Kołodziejczyk. Obecny był również adw. Andrzej Orliński, wicedziekan ORA w Warszawie.

Adw. Agnieszka Metelska przedstawiona została w swojej potrójnej roli: jest adwokatem, reportażystką oraz poetką.

Aktorka Maria Mamona czytała wiersze z

prezentowanego tomiku, zaś Barbara Mroczkowska przedstawiła wybrane utwory z muzycznym akompaniamentem. Swoje wiersze czytała również sama autorka. Spotkanie prowadził Kamil Witkowski z Wydawnictwa Nowy Świat.

Adw. Agnieszka Metelska podziękowała Wydawnictwu, które jako jedno z nielicznych nie boi się wydawać tomików wierszy.

Podczas wieczoru autorka opowiadała o procesie tworzenia wierszy, ale również o swojej pracy reportażystki. Zaznaczyła, że jako adwokat nie ma już czasu na zbieranie materiałów do reportażu, jednak nadal czuje potrzebę pisania. Zapowiedziała niespodziankę wydawniczą, gdyż w jej szufladzie czekają teksty na publikację w nowym dla autorki gatunku.

Na zakończenie spotkania do adv. Agnieszki Metelskiej ustawiła się długa kolejka czytelników, którym podpisywała egzemplarze tomiku. Książki podpisywała również adv. Justyna Metelska, autorka grafik.

Agnieszka Ostrowska-Metelska jest absolwentką Wydziału Prawa UW i Podyplomowego Studium Dziennikarskiego. W czasach studenckich związana była z grupą literacką „Stajnia” i teatrem studenckim w Hybrydach. W latach 70., 80. i 90. była reportażystką, współpracowała z wieloma tytułami. Jest autorką zbioru wywiadów „Szukanie puenty życia” (1991), „Gdzie diabeł nie może” (wspólnie z Ewą Nowakowską 1992) oraz tomiku poezji „Pamięć” (2008). W 1996 roku jej reportaże złożyły się na książkę „Pokuta po polsku”. Gdy w kraju zaczął „kurczyć się” rynek reportażu, wróciła do studiowania prawa. W 1994 roku zdała na aplikację adwokacką. Dziś prowadzi indywidualną kancelarię adwokacką, była rzecznikiem prasowym przy Naczelnej Radzie Adwokackiej. Wydała książkę o procesach politycznych „Adwokatura warszawska w latach nadziei i przełomu (1956-2009)”.









Zaproszenie na III Polsko-Ukraińskie Szkolenia Adwokatów

Tematyka uchodźstwa w Unii Europejskiej będzie poruszona podczas seminarium w ramach III Polsko-Ukraińskiego Szkolenia Adwokatów. Spotkanie odbędzie się 4 grudnia w Łodzi.

Uczestnicy seminarium będą starali się znaleźć zastosowania prawne mające pomóc w rozwiązaniu problemu uchodźstwa w Europie.

Wydarzenie będzie również okazją do wymiany doświadczeń i nawiązania kontaktów zawodowych z adwokatami ukraińskimi. Po raz drugi bowiem adwokaci z Ukrainy wezmą udział w szkoleniu organizowanym przez NRA i Radę Adwokatów miasta Kijowa. Gościem spotkania będzie Inna Rafalska, przewodnicząca Rady Adwokatów miasta Kijowa.

Osoby, którym zależy na poruszeniu konkretnych tematów podczas seminarium, proszone są o przesyłanie pytań lub tematów na adres j.szczepaniak@dsj-legal.pl do 2 grudnia br.

Seminarium rozpocznie się 4 grudnia o godzinie 10.00 w Instytucie Europejskim w Łodzi, ul. Piotrkowska 262. Zakończenie planowane jest na godz. 17.00. O godz. 18.00 natomiast, w siedzibie ORA w Łodzi, przy ul. Wólczańskiej 199, odbędzie się uroczystość zakończenia szkolenia.

Za udział w seminarium adwokaci otrzymają 6 punktów szkoleniowych w ramach obowiązkowego doskonalenia zawodowego.

Na wydarzenie zapraszają adw. Andrzej Zwara, prezes NRA, adw. Jarosław Zdzisław Szymański, dziekan ORA w Łodzi oraz koordynatorzy NRA ds. współpracy z Adwokaturą Ukrainy: adw. Justyna

Mazur, adw. Jarosław Szczepaniak i adw. Piotr Osiewacz.

[Czytaj list organizatorów](#)

Kronika Prac Naczelnej Rady Adwokackiej

Przedstawiamy skrót wydarzeń z udziałem Naczelnej Rady Adwokackiej.

21 listopada, adw. Andrzej Zwara, prezes NRA, otworzył konferencję naukową „Prawa człowieka w dobie konfliktu zbrojnego”, zorganizowaną przez Komisję Praw Człowieka NRA. Wśród gości był adw. Czesław Jaworski, redaktor naczelny „Palestry”, a słowo wstępne wygłosił dr Adam Bodnar, Rzecznik Praw Obywatelskich ([czytaj relację](#))

24 listopada, odbyło się posiedzenie Prezydium NRA. Omówiono m.in. sytuację związaną z Trybunałem Konstytucyjnym. Adw. Andrzej Zwara, prezes NRA, omówił sytuację związaną ze zmianą ustawy o Trybunale Konstytucyjnym i wyborem pięciu sędziów TK. Przypomniat, że wiosną, kiedy trwały prace nad ustawą o TK z 25 czerwca br., NRA walczyła m.in. z próbą wyeliminowania środowisk samorządów prawniczych i akademickich z typowania kandydatów na sędziego TK, dodał, że w obecnej sytuacji Prezydium NRA nie będzie popierać żadnych poglądów politycznych, ale należy apelować o zachowanie autorytetu Trybunału Konstytucyjnego. Prezydium NRA postanowiło również poprzeć wniosek Rzecznika Praw Obywatelskich do Trybunału Konstytucyjnego o zbadanie zgodności z Konstytucją RP przepisów ustawy z dnia 19 listopada br. o zmianie ustawy o TK oraz ustawy z 25 czerwca br. o Trybunale Konstytucyjnym i wystąpić z wnioskiem o złożenie opinii *amicus curiae*. Prezydium NRA podjęło w tej sprawie uchwałę.

(Czytaj [Prezydium NRA apeluje o poszanowanie autorytetu TK](#) i [Prezydium NRA popiera wniosek RPO ws ustaw o Trybunale Konstytucyjnym](#)).

Tego dnia Prezydium NRA, na wniosek adw. prof. Piotra Kruszyńskiego, dyrektora OBA, podjęło uchwałę powołującą adw. Marcina Imiołka na stanowisko wiceprezesa Ośrodka Badawczego Adwokatury im. Witolda Bayera.

Prezydium omówiło i rozstrzygnęło również sprawy osobowe, które przedstawił adw. Rafał Dębowski. Prezydium przedyskutowało również kwestie finansowe, które przedstawiła adw. Mirosława Pietkiewicz, skarbnik NRA.

27 listopada, adw. Katarzyna Przyłuska-Ciszewska, prezes Centrum Mediacyjnego przy NRA wzięła udział w konferencji zamykającej projekt Centra Arbitrażu i Mediacji, Warsztat dla Mediatorów w Warszawie.

27 listopada, w siedzibie biura Naczelnej Rady Adwokackiej odbyła się Konferencja Kierowników Szkolenia Aplikantów Adwokackich. Spotkanie prowadził adw. Tomasz Guzek, przewodniczący Komisji Kształcenia Aplikantów Adwokackich przy NRA. Obecni byli adw. Andrzej Zwara, prezes NRA, adw. Jacek Trela, wiceprezes NRA oraz adw. Jerzy Zięba, członek Prezydium NRA.

28 listopada, odbędzie się finał Konkursu Krasomówczego w Warszawie, w skład jury weszli m.in. adw. Mirosława Pietkiewicz, skarbnik NRA, adw. Jerzy Zięba, członek Prezydium NRA. Obecny będzie adw. Jacek Trela, wiceprezes NRAS. Dzień wcześniej, 27 listopada wieczorem, zaplanowano koncert aplikantów adwokackich i adwokatów izby warszawskiej, na której obecny ma być adw. Andrzej Zwara, prezes NRA.

